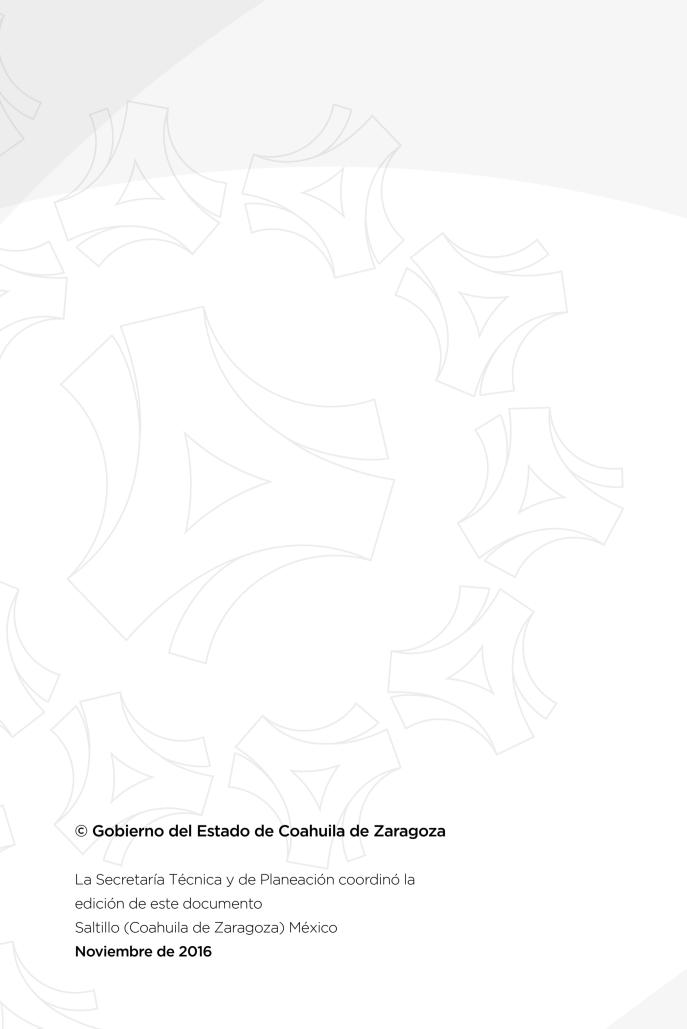


Anexo de indicadores





Anexo de indicadores



# Índice

Presentación	15
Indicadores de resultados por eje rector:	
Eje Rector 1. Un Nuevo Gobierno	17
1. Ingresos totales per cápita	18
2. Eficiencia en recaudación. Pesos ingresados por peso gas-	19
tado por concepto de recaudación	
3. Impuestos totales estatales por cada mil pesos del PIB	20
4. Esfuerzo recaudatorio estatal	21
5. Eficiencia administrativa. Pesos erogados en relación con el	22
presupuesto autorizado	
6. Egresos por obra pública y acciones sociales per cápita	23
7. Ingresos estatales per cápita	24
8. Índice del Derecho de Acceso a la Información en México	25
(IDAIM)	
9. Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información	26
Fiscal	
10. Gobiernos Eficientes y Eficaces	27
11. Índice de Información Presupuestal Estatal	28
<b>Eje Rector 2.</b> Una Nueva Ruta al Desarrollo Económico	31
<b>Eje Rector 2.</b> Una Nueva Ruta al Desarrollo Económico 12. Índice de Competitividad Estatal	31 32
12. Índice de Competitividad Estatal	32
<ul><li>12. Índice de Competitividad Estatal</li><li>13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Fede-</li></ul>	32
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas	32 33
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal	<ul><li>32</li><li>33</li><li>34</li></ul>
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional	<ul><li>32</li><li>33</li><li>34</li><li>35</li></ul>
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado	<ul><li>32</li><li>33</li><li>34</li><li>35</li><li>36</li></ul>
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos)	32 33 34 35 36 37
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación	32 33 34 35 36 37
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional	32 33 34 35 36 37 38
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional 19. Porcentaje de establecimientos certificados con ISO 9000 o	32 33 34 35 36 37 38
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional 19. Porcentaje de establecimientos certificados con ISO 9000 o ISO 14000, respecto al nacional	32 33 34 35 36 37 38
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional 19. Porcentaje de establecimientos certificados con ISO 9000 o ISO 14000, respecto al nacional 20. Años de escolaridad de la Población Económicamente Ac-	32 33 34 35 36 37 38
12. Índice de Competitividad Estatal 13. Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas 14. Índice de Innovación Estatal 15. Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional 16. Participación del PIB industrial en el total del estado 17. PIB per cápita (pesos) 18. Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional 19. Porcentaje de establecimientos certificados con ISO 9000 o ISO 14000, respecto al nacional 20. Años de escolaridad de la Población Económicamente Activa (PEA)	32 33 34 35 36 37 38 39 40

23. Participación de las exportaciones de equipo de transporte	43
del estado, en relación con el valor nacional	
24. Tiempo de apertura de un negocio (días)	44
25. Porcentaje de establecimientos exportadores registrados	45
en el SIEM	
26. Inversión extranjera directa per cápita (dólares)	46
27. Porcentaje de empresas registradas en el programa de la	47
Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Ex-	
portación (IMMEX) en relación con el nacional	
28. Porcentaje de trabajadores remunerados sin acceso a	48
prestaciones de ley	
29. Participación del valor de la producción manufacturera del	49
estado, respecto al total nacional	
30. Participación del valor de la producción minera del estado,	50
respecto al total nacional	
31. Participación del valor de la fabricación de equipo de trans-	51
porte del estado, respecto al total nacional	
32. Inversión en infraestructura carretera por cada mil habitantes	52
33. Porcentaje de kilómetros de carreteras pavimentadas res-	53
pecto al total de la red carretera estatal	
34. Tasa de crecimiento del empleo formal	54
35. Productividad laboral por trabajador (miles de pesos)	55
36. Trabajadores con disponibilidad de contrato escrito	56
37. Tasa de informalidad laboral	57
38. Tasa de condiciones críticas de ocupación	58
39. Tasa de participación. Proporción de la PEA respecto a la	59
población de 15 años y más	
40. Porcentaje de jóvenes sin acceso a trabajos formales (de	60
15 a 29 años)	
41. Porcentaje de mujeres sin acceso a trabajos formales (res-	61
pecto a la PEA femenina)	
42. Promedio de ingresos por trabajador (ingreso medio obte-	62
nido por hora trabajada)	
43. Porcentaje de población ocupada asegurada en el IMSS	63
44. Porcentaje de ocupación infantil	64
45. Huelgas por cada mil empresas	65

46. Turismo internacional (miles de visitantes por año)	66
47. Turismo nacional (miles de visitantes por año)	67
48. Turismo estadunidense (miles de visitantes por año)	68
49. Servicios de alojamiento temporal (número de estableci-	69
mientos)	
50. Servicios de alojamiento temporal (número de cuartos)	70
51. Porcentaje de ocupación de los establecimientos de servi-	71
cios de alojamiento temporal	
52. Estadía promedio por visitante	72
53. Oferta de establecimientos turísticos, y de alimentos y bebidas	73
54. Densidad del transporte público. Número de vehículos pú-	74
blicos por cada mil habitantes	
55. Financiamientos para vivienda otorgados por organismos	75
por cada millar de la PEA	
56. Porcentaje de viviendas con agua potable	76
57. Porcentaje de viviendas con drenaje	77
58. Eficiencia de cloración del agua potable	78
59. Porcentaje de aguas residuales tratadas	79
60. Producción anual de leche de ganado bovino (millones de	80
litros)	
61. Producción anual de leche de ganado caprino (millones de	81
litros)	
62. Rendimiento del cultivo del algodón (toneladas por hectárea)	82
63. Participación del PIB del sector agropecuario del estado en	83
el total nacional del sector	
64. Productividad agrícola (miles de pesos por hectárea)	84
65. Cabezas de ganado bovino exportadas anualmente a EE.UU.	85
66. Superficie agrícola de riego (miles de hectáreas)	86
<b>Eje Rector 3.</b> Una Nueva Propuesta para el Desarrollo Social	89
67. Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Nacio-	90
nes Unidas para el Desarrollo (PNUD)	
68. Índice de Marginación de CONAPO	91
69. Porcentaje de viviendas con energía eléctrica	92
70. Porcentaje de viviendas con piso de tierra	93
71. Porcentaje de hogares con línea telefónica fija	94

72. Número de suscripciones a teléfonos móviles por cada	95
cien habitantes	0.0
73. Porcentaje de población en condiciones de pobreza multi-	96
dimensional	
74. Porcentaje de población en condiciones de pobreza extrema	97
75. Rezago educativo (medición de la pobreza)	98
76. Carencia por acceso a los servicios de salud	99
77. Carencia por acceso a la seguridad social	100
78. Carencia por calidad y espacios en la vivienda	101
79. Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	102
80. Carencia por acceso a la alimentación	103
81. Índice de Desarrollo Humano (IDH) de mujeres	104
82. Porcentaje de mujeres ocupadas que perciben más de cin-	105
co salarios mínimos	
83. Porcentaje de instancias municipales de las mujeres en	106
las entidades federativas	
84. Porcentaje de mujeres de 15 años y más que han sufrido	107
violencia en su última relación de pareja	
85. Porcentaje de puestos de elección popular ocupados por	108
mujeres en la Cámara de Diputados	
86. Porcentaje de puestos de elección popular ocupados por	109
mujeres en congresos estatales	
87. Porcentaje de mujeres empleadoras en el estado	110
88. Tasa de desocupación juvenil (de 15 a 29 años)	_111
89. Grado promedio de escolaridad (años promedio de estudio)	112
90. Porcentaje de población con rezago educativo	113
91. Porcentaje de población analfabeta	114
92. Porcentaje de usuarios que concluyen nivel y usuarios que	115
concluyen etapa de alfabetización	
93. Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta anual	116
de usuarios que concluyen nivel y etapa de alfabetización	1,0
94. Peso porcentual de usuarios de educación abierta para	117
adultos que concluyen nivel y etapa de alfabetización, respec-	117
to al presupuesto	
95. Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria ter-	118
minada	110
IIIIIaua	

96. Porcentaje de población de 15 años y más sin secundaria terminada	119
97. Tasa de alfabetización de adultos	120
98. Tasa bruta de cobertura de educación preescolar respecto	121
al grupo de edad de 3 a 5 años	121
99. Tasa neta de matriculación en educación preescolar (de 3	122
a 5 años de edad)	122
100. Porcentaje de deserción total en educación primaria	123
(abandono escolar)	125
101. Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria (de	124
6 a 11 años de edad)	124
102. Porcentaje de aprobación en educación primaria	125
103. Razón entre niñas y niños en la enseñanza primaria	126
104. Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria	127
105. Tasa bruta de cobertura de educación primaria respecto	128
al grupo de edad de 6 a 11 años	
106. Tasa bruta de cobertura de educación secundaria respec-	129
to al grupo de edad de 12 a 14 años	
107. Porcentaje de absorción en educación secundaria	130
108. Porcentaje de deserción total en educación secundaria	131
(abandono escolar)	
109. Tasa neta de matriculación en secundaria (de 12 a 14 años	132
de edad)	
110. Porcentaje de aprobación en educación secundaria	133
111. Razón entre niñas y niños en la enseñanza secundaria	134
112. Porcentaje de eficiencia terminal en educación secundaria	135
113. Tasa neta de nuevo ingreso a secundaria (12 años de edad)	136
114. Tasa bruta de cobertura de educación básica respecto al	137
grupo de edad de 3 a 14 años	
115. Tasa bruta de cobertura de educación media superior res-	138
pecto al grupo de edad de 15 a 17 años	
116. Porcentaje de absorción en educación media superior	139
117. Porcentaje de deserción total en educación media supe-	140
rior (abandono escolar)	
118. Porcentaje de aprobación en educación media superior	141

119. Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media	142
superior 100 P	1 4 7
120. Porcentaje de eficiencia terminal en educación media su-	143
perior	
121. Porcentaje de nivel de dominio III y IV en matemáticas en	144
la prueba PLANEA en educación media superior	
122. Porcentaje de nivel de dominio III y IV en lenguaje y comu-	145
nicación en la prueba PLANEA de educación media superior	
123. Porcentaje de deserción total en educación superior	146
(abandono escolar)	
124. Porcentaje de absorción en educación superior	147
125. Tasa bruta de cobertura de educación superior respecto	148
al grupo de edad de 18 a 22 años	
126. Porcentaje de absorción en licenciatura	149
127. Cobertura de posgrado (23 años de edad)	150
128. Porcentaje de hogares que cuentan con computadora	151
129. Porcentaje de hogares con conexión a internet	152
130. Patentes solicitadas por cada millón de habitantes	153
131. Investigadores por cada 10 mil trabajadores	154
132. Proporción de becas al extranjero de ciencia y tecnología	155
por entidad, respecto al total nacional	
133. Porcentaje de empresas inscritas en el RENIECYT en re-	156
lación con el nacional	
134. Porcentaje de posgrados registrados en el Programa Na-	157
cional de Posgrados de Calidad (PNPC)	
135. Porcentaje de partos de mujeres menores de 20 años res-	158
pecto al total de partos	
136. Porcentaje de población derechohabiente a servicios de	159
salud respecto a la población total	
137. Avance en la afiliación al Seguro Popular respecto a la	160
proyección de cobertura anual	
138. Gasto público en salud per cápita (pesos)	161
139. Porcentaje de menores de un año con esquema completo	162
de vacunación	
140. Médicos por cada mil habitantes	163
141. Enfermeras por cada mil habitantes	164

142. Médicos especialistas por cada mil habitantes	165
143. Camas censables por cada mil habitantes	166
144. Quirófanos por cada 100 mil habitantes	167
145. Tasa de natalidad por cada mil habitantes	168
146. Tasa global de fecundidad (número de hijos promedio de	169
mujeres de 15 a 49 años)	
147. Promedio de consultas prenatales por embarazada aten-	170
dida en las instituciones del Sistema Nacional de Salud	
148. Proporción de partos con asistencia de personal sanitario	171
capacitado	
149. Tasa de mortalidad por cada mil habitantes	172
150. Tasa de mortalidad infantil por cada mil nacidos vivos	173
151. Razón de mortalidad materna por cada 100 mil nacimientos	174
152. Esperanza de vida al nacimiento	175
153. Tasa de mortalidad por tumores por cada 100 mil habitantes	176
154. Tasa de mortalidad por cáncer cérvico-uterino por cada	177
100 mil mujeres de 25 años o más	
155. Tasa de mortalidad por cáncer mamario por cada 100 mil	178
mujeres de 25 años o más	
156. Tasa de mortalidad por cáncer de próstata por cada 100	179
mil hombres	
157. Tasa de mortalidad por diabetes mellitus por cada 100 mil	180
habitantes	
158. Tasa de mortalidad por enfermedades isquémicas y del	181
corazón por cada 100 mil habitantes	
159. Tasa de mortalidad por VIH-SIDA por cada 100 mil habi-	182
tantes de 25 a 44 años	
160. Porcentaje de muertes violentas respecto al total de de-	183
funciones	
161. Porcentaje de tabaquismo en personas de 18 a 65 años	184
162. Porcentaje de consumo alto de alcohol en personas de 12	185
a 65 años	
163. Porcentaje de uso de drogas del total de la población de	186
12 a 65 años	
164. Porcentaje de personas con alguna discapacidad dere-	187
chohabientes a los servicios de salud	

165. Porcentaje de trabajadores subordinados y remunerados	188
con acceso a prestaciones laborales	
166. Porcentaje de población de 5 a 11 años de edad con so-	189
brepeso	
167. Porcentaje de población de 5 a 11 años de edad con obesidad	190
168. Porcentaje de población de 20 años y más con sobrepeso	191
169. Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad	192
170. Casas de cultura por cada 100 mil habitantes	193
171. Museos por cada 100 mil habitantes	194
172. Teatros por cada millón de habitantes	195
173. Bibliotecas por cada 100 mil habitantes	196
174. Eficiencia de la delegación estatal en la Olimpiada Nacio-	197
nal, respecto al total de participaciones	100
175. Puntos obtenidos por atletas estatales en la Olimpiada	198
Nacional	100
176. Medallas totales en juegos escolares de educación básica	199
177. Entrenadores capacitados por cada 100 mil habitantes	200
178. Atletas participantes en la Olimpiada Nacional por cada	201
100 mil habitantes	
179. Número de medallas totales en la Olimpiada Nacional	202
180. Número de medallas de oro obtenidas en la Olimpiada	203
Nacional	
181. Número de medallas totales en las disciplinas deportivas	204
en los Juegos Nacionales Deportivos y Culturales de las Per-	
sonas Adultas Mayores	0.05
182. Indice de Competitividad Forestal Estatal	205
183. Porcentaje de población en zonas urbanas con monitoreo	206
de la calidad de aire	
184. Porcentaje de recolección de residuos sólidos urbanos	207
185. Porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos en re-	208
llenos sanitarios	
186. Tasa de empresas certificadas como limpias por millón	209
de PEA	
187. Proporción de la superficie bajo manejo sustentable	210
188. Índice de Tiempo de Respuesta en la Atención a Incendios	211
Forestales	

189. Porcentaje de la superficie del estado con vegetación remanente	212
190. Miles de hectáreas con protección a la biodiversidad	213
191. Porcentaje de áreas naturales protegidas	214
171. I orcentaje de areas naturates protegidas	217
<b>Eje Rector 4.</b> Un Nuevo Pacto Social	217
192. Porcentaje de sobrepoblación penitenciaria	218
193. Porcentaje de participación ciudadana en las elecciones	219
federales	
194. Porcentaje de internos federales en centros penitencia-	220
rios estatales (eliminación de autogobierno)	
195. Población de 18 años y más con percepción de inseguri-	221
dad pública en el estado	
196. Número de policías por cada mil habitantes	222
197. Sueldo mensual promedio de los policías (pesos)	223
198. Pesos per cápita asignados a la seguridad pública	224
199. Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño de	225
la policía estatal	
200. Porcentaje de población de 18 años y más, víctima de al-	226
gún delito en la entidad	
201. Denuncias del fuero común por cada 100 mil habitantes	227
202. Porcentaje de policías con educación básica	228
203. Porcentaje de policías con educación media superior	229
204. Porcentaje de delitos denunciados	230
205. Promedio de delitos por víctima	231
206. Porcentaje de delitos sin averiguación previa	232
207. Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño del	233
Ministerio Público y las procuradurías estatales	
<b>Otros</b> indicadores relevantes	235
1. Población total por entidad federativa (miles)	236
2. Población derechohabiente a los servicios de salud en el IMSS	237
3. Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza	238
4. Índice de Rezago Social	239
5. PIB industrial per cápita en valores básicos a precios cons-	240
tantes de 2008 por entidad federativa (miles de pesos)	

6. Tasa de ocupación en el sector industrial y energético	241
7. Tasa de trabajo asalariado	242
8. Tasa de ocupación en el sector informal	243
9. Porcentaje de ganado bovino estatal respecto al total nacional	244
10. Proporción de la superficie agrícola de riego respecto al	245
total agrícola	
11. Participación en la producción de melón (porcentaje)	246
12. Participación en la producción de sorgo forrajero verde	247
(porcentaje)	
13. Porcentaje de ganado caprino estatal respecto al total na-	248
cional	
14. Calificación promedio respecto a la calidad de los trámites	249
y servicios públicos	
15. Tasa de incidencia delictiva	250





## Presentación

Una de las principales tendencias globales en materia de medición en la gestión gubernamental es la creación de infraestructura estadística que permita describir, comparar y valuar el estado actual de una administración respecto a las metas establecidas. Lo anterior para una mejor toma de decisiones, considerando la situación en la que nos encontramos.

En cumplimiento a lo establecido en la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Coahuila de Zaragoza, contamos con un proceso de control y evaluación, con la finalidad de medir el grado de avance en el cumplimiento de los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017 (PED). Asimismo, con un Sistema de su Seguimiento y Evaluación que consta de 207 indicadores de resultados, encausados a evaluar los aspectos principales incluidos en los cuatro ejes rectores relacionados a la gobernabilidad, seguridad pública, desarrollo económico y desarrollo social.

En este anexo del Quinto Informe de Resultados, presentamos indicadores que permiten comparar el comportamiento entre las entidades federativas, posición que ocupan y el grado de desempeño respecto al valor nacional, con principal atención en Coahuila, además de manera gráfica se muestra la información tipo semáforo donde los primeros 10 lugares se resaltan en color verde, las últimas ocho posiciones en rojo y los restantes en color amarrillo.

Conocer las fortalezas y debilidades en materia de desarrollo y crecimiento es fundamental. Constantemente trabajamos en favor de las y los coahuilenses, con la finalidad de que juntos logremos un estado más competitivo, próspero y seguro.

Rubén Ignacio Moreira Valdez

Gobernador Constitucional del Estado de Coahuila de Zaragoza





#### Ingresos totales per cápita, 2012

Son los ingresos totales en pesos del estado divididos entre la población de la entidad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12,696	16°	Zacatecas	17,085	13,129







14,572	-	17,085
11,582	-	14,571
9,551	-	11,581

#### Fuente:

Campo, M. y Naranjo, E. (2012), Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (EGAP), *La competitividad de los estados mexicanos*, recuperado en agosto de 2015, México: EGAP, de: http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html

 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
45.60	3°	Hidalgo	121.82	13.46



# Eficiencia en recaudación. Pesos ingresados por peso gastado por concepto de recaudación, 2015

Es la proporción de los ingresos por contribuciones estatales entre el monto gastado en las actividades de recaudación.





15.83	-	121.82
9.38	-	15.82
0.01	-	9.37

#### Nota:

Oaxaca y Tlaxcala no cuentan con información disponible, cifras revisadas obtenidas de la Cuenta Pública.

#### Fuente:

INDETEC (2016), *Ingresos definitivos de Entidades Federativas 2015*, recuperado el 9 de agosto de 2016.

3

#### Impuestos totales estatales por cada mil pesos del PIB, 2014

Es el total de ingresos que recauda el estado por concepto de impuestos, por cada mil pesos del PIB.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.68	14°	México	9.26	5.64







5.55	-	9.26
3.37	-	5.54
2.36	<b>-</b>	3.36

Fuente: INEGI, Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales, (2015), Ingresos Brutos Estatales por Entidad 2014, recuperado el 3 de mayo de 2015, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/Proyectos/bd/continuas/finanzaspublicas/FPEst.asp?s=est&c=11288&proy=efipem\_fest INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales (SCNM, 2015), Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2014, recuperado el 3 de mayo de 2015, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserpadre=10200070#D10200070

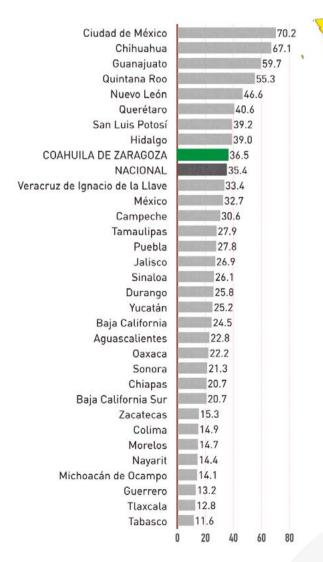
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
36.5	9°	Ciudad de México	70.2	35.4



### 4

#### Esfuerzo recaudatorio estatal, 2015

Son las contribuciones estatales como porcentaje de las participaciones federales (Ramo 28), las cuales se refieren a los recursos asignados a los estados y los municipios según la Ley de Coordinación Fiscal.





33.4	-	70.2
20.7	-	33.3
11.6	-	20.6

**Nota**: Cifras revisadas obtenidas de la Cuenta Pública.

**Fuente**: INDETEC (2016), *Ingresos definitivos de Entidades Federativas 2015*, recuperado el 9 de agosto de 2016.

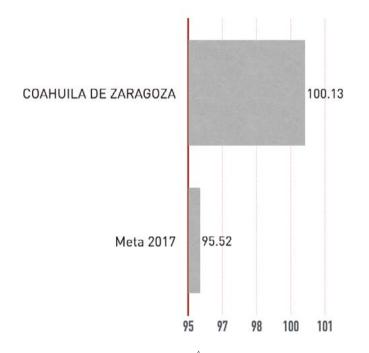
#### ANEXO DE INDICADORES

Eficiencia administrativa. Pesos erogados en relación con el presupuesto autorizado, 2015

Son los pesos erogados en relación con el presupuesto autorizado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
100.13	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.





Nota: N.A. se refiere a que no aplica.

**Fuente**: Secretaría de Finanzas (14 de marzo de 2016), *Informe trimestral ingresos y egresos diciembre 2015*, recuperado de México: SEFIN Coahuila, de: http://www.sefincoahuila.gob.mx/contenido/docs/informes/im12-15.pdf

 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3,992	1°	Coahuila de Zaragoza	3,992	1,004



## 6

#### Egresos por obra pública y acciones sociales per cápita, 2012

Son los egresos en pesos por obra pública y acciones sociales per cápita de la entidad federativa.





1,636	-	3,992
528	-	1,635
88	-	527

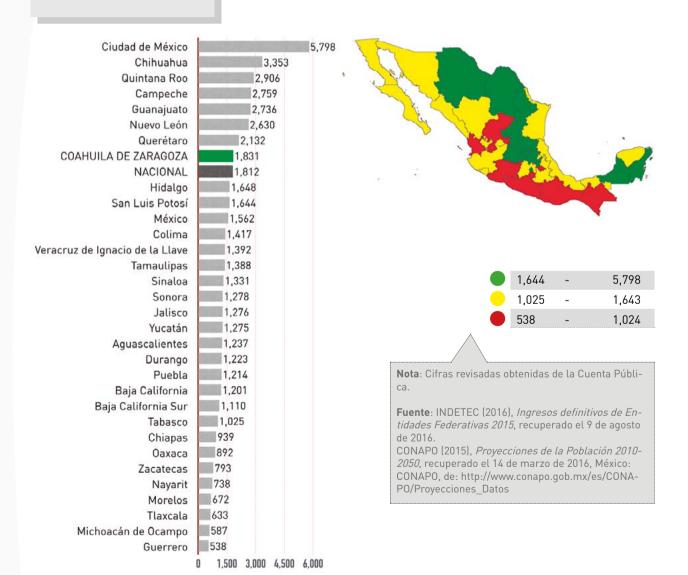
**Fuente**: Campo, M. y Naranjo, E. (2012), Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública (EGAP), *La competitividad de los estados mexicanos*, recuperado en agosto de 2015, México: EGAP, de: http://sitios.itesm.mx/webtools/competitividad/ranking.html

#### Ingresos estatales per cápita, 2015

Son los ingresos propios en pesos (impuestos, derechos, productos, aprovechamientos, participaciones y otros) divididos entre la población de la entidad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1,831	8°	Ciudad de México	5,798	1,812





 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
9.339	1°	Coahuila de Zaragoza	9.339	6.038



#### Índice del Derecho de Acceso a la Información en México (IDAIM), 2015

Es el índice que mide la calidad de las leyes de transparencia y acceso a la información en México en relación con las mejores prácticas nacionales e internacionales.





6.519	-	9.339
5.171	-	6.518
4.594	-	5.170

**Fuente**: Fundar, Centro de Análisis e Investigación (2015), *Índice del Derecho de Acceso a la Información en México (IDAIM)*, recuperado en septiembre de 2016, México: Fundar, de: http://fundar.org.mx/wp-content/uploads/2015/05/IDAIM\_2015.pdf

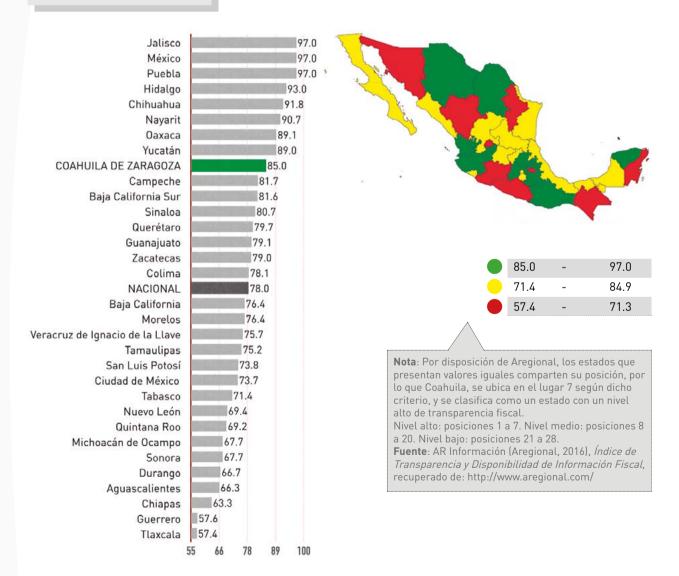
Índice de Transparencia y Disponibilidad de

la Información Fiscal

(ITDIF), 2016
El ITDIF elaborado por Aregional desde 2002, es un instrumento estadístico que cuantifica la disponibilidad y calidad de la información fiscal generada por los gobiernos estatales en sus páginas electrónicas. Su propósito es medir los esfuerzos para elevar la disponibilidad y calidad de la información fiscal de su administración.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
85.0	7°	México, Jalisco, Puebla	97.0	78.0



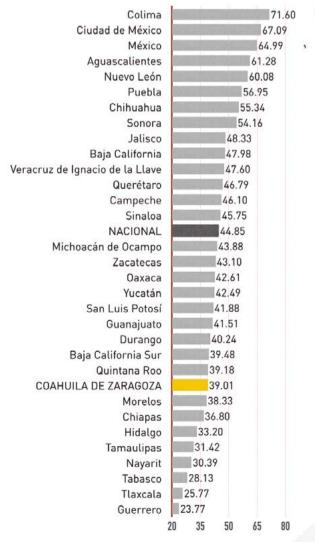


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
39.01	24°	Colima	71.60	44.85



# Gobiernos Eficientes y Eficaces, 2012

Este subíndice que forma parte del indicador de competitividad publicado por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) califica el desempeño del gobierno en tres ejes cuya intervención afecta el potencial competitivo de las ciudades: a) el costo de hacer negocios, asociado a trámites e interacciones con autoridades; b) la calidad de la regulación sectorial y; c) la suficiencia y eficiencia del gasto.





47.98	-	71.60
39.01	-	47.97
23.77	-	39.00

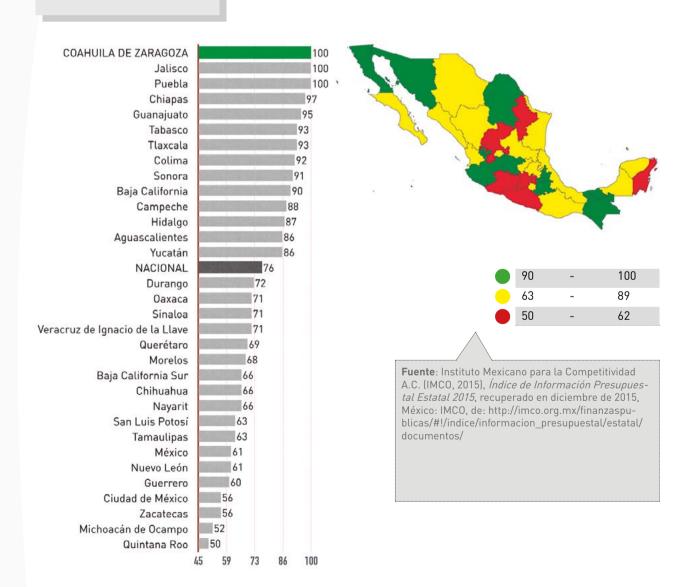
**Fuente**: Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO, 2014), *Índice de Competitividad Estatal 2014*, recuperado de: http://imco.org.mx/indices/documentos/2014\_ICE\_Libro\_Las\_reformas\_y\_los\_estados.pdf

#### Índice de Información Presupuestal Estatal, 2015

Es el índice que mide la calidad de la información de los presupuestos estatales con el fin de impulsar la lucha contra la opacidad en el manejo del dinero público. Tiene como propósito mejorar la integración del presupuesto de egresos y de las leyes de ingresos que presenta el Estado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
100	1°	Coahuila de Zaragoza, Jalisco, Puebla	100	76











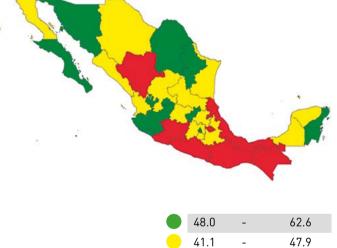
Índice de Competitividad Estatal, 2012

El Índice de Competitividad Estatal (ICE) mide la capacidad de las entidades federativas para atraer talento y retener inversiones.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
48.0	10°	Ciudad de México	62.6	44.6







**Fuente**: Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO, 2014), *Índice de Competitividad Estatal 2014*, recuperado de: http://imco.org.mx/indices/documentos/2014\_ICE\_Libro\_Las\_reformas\_y\_los\_estados.pdf

29.7

41.0

#### EJE RECTOR 2 UNA NUEVA RUTA AL DESARROLLO ECONÓMICO

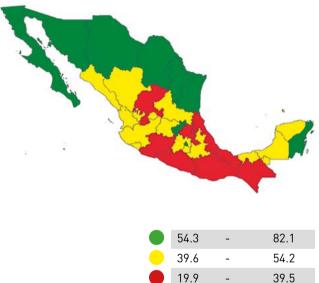
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
61.0	3°	Ciudad de México	82.1	47.3



#### Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas, 2013

Es una unidad de medida que identifica, examina y evalúa las fortalezas y deficiencias de los estados por medio de seis niveles de competitividad.





**Nota**: El dato nacional corresponde al promedio de la información de las entidades federativas.

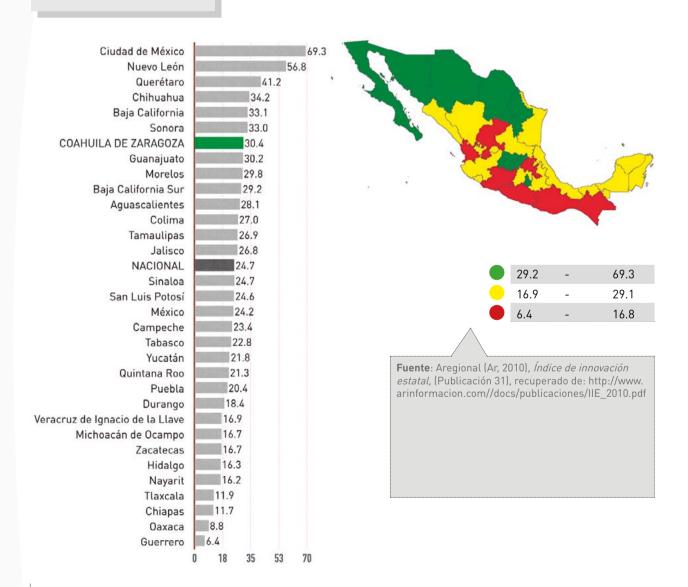
Fuente: Aregional, (Ar, 2013), Índice de Competitividad Sistemática de las Entidades Federativas 2013, recuperado el 2 de febrero de 2016, México: Aregional, de: http://www.aregional.com/?target=icsar&sub=ent&anio=2013

#### Índice de Innovación Estatal, 2010

Es la unidad de medida que clasifica a las entidades federativas en un nivel de innovación escaso, medio y alto; innovación alta, media-alta, promedio, media-baja, baja y escasa.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
30.4	7°	Ciudad de México	69.3	24.7



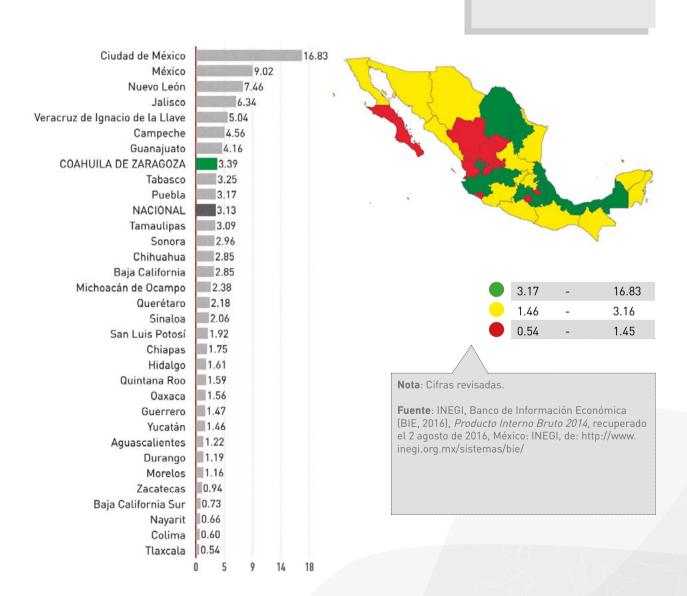


	\				
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	3.39	8°	Ciudad de México	16.83	3.13



## Porcentaje del PIB estatal respecto al nacional, 2014

Es la contribución estatal al Producto Interno Bruto (PIB) nacional medido en términos porcentuales.

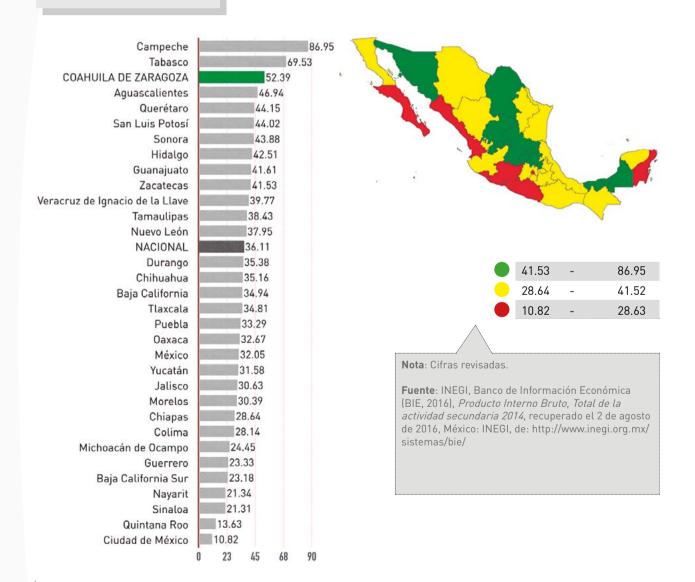


Participación del PIB industrial en el total del estado, 2014

Es la contribución en porcentaje del sector industrial (minería, construcción y manufactura), al valor total del PIB estatal.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
52.39	3°	Campeche	86.95	36.11



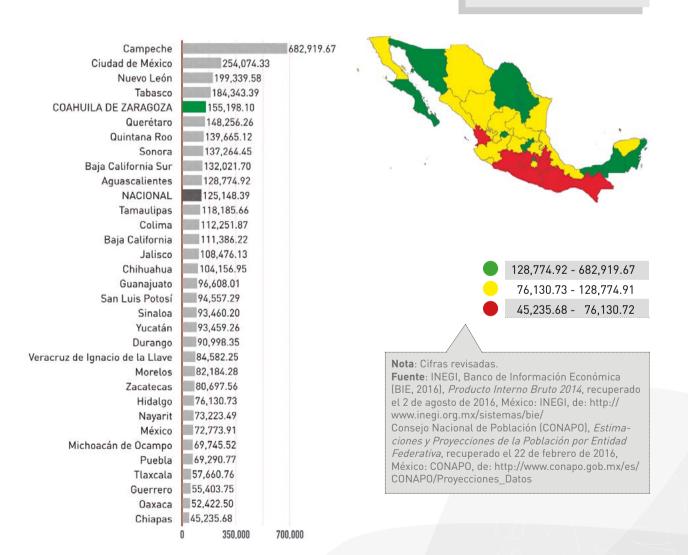


	\				
	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
/	155.198.10	5°	Campeche	682.919.67	125.148.39
	100,170.10	•	Garripeerie	002,717.07	120,110.07



## PIB per cápita (pesos), 2014

Es la relación existente entre el valor total de los bienes y servicios finales, generados durante un año por la economía en el estado (PIB estatal) y su cantidad de habitantes en ese año.

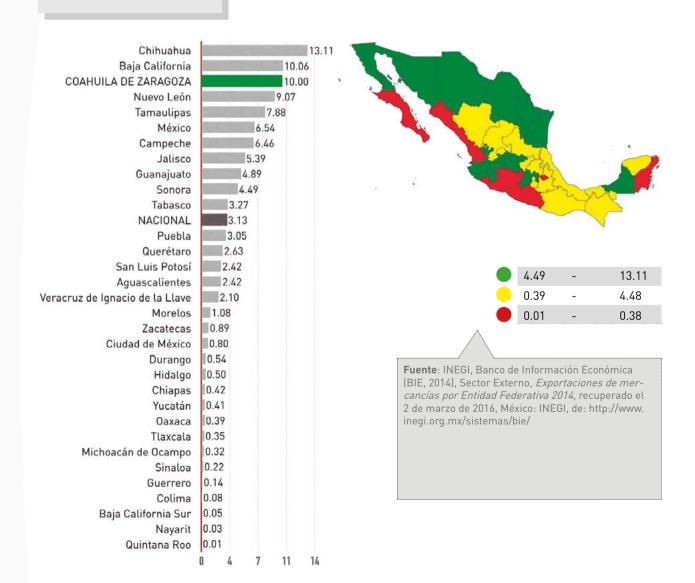


Participación de las exportaciones del estado en relación con el total nacional, 2014

Es el valor monetario en términos porcentuales, de los bienes y servicios de Coahuila que se exportan, respecto al total nacional.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.00	3°	Chihuahua	13.11	3.13



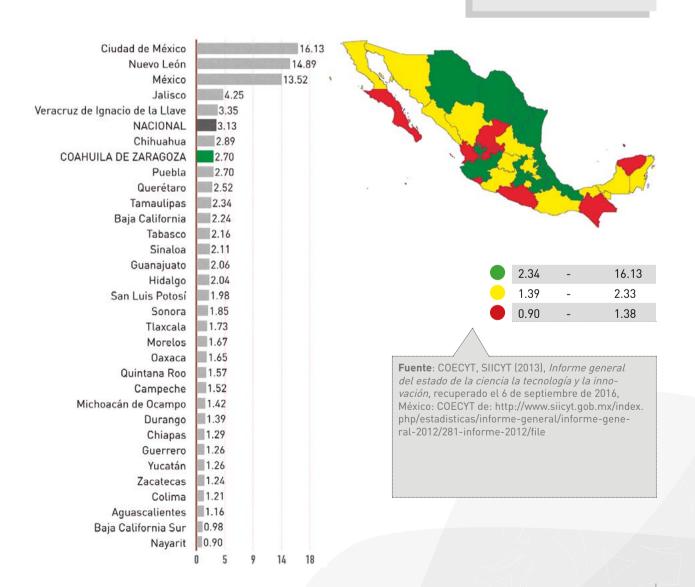


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.70	7°	Ciudad de México	16.13	3.13



# Porcentaje de establecimientos certificados con ISO 9000 o ISO 14000, respecto al nacional, 2013

Es el porcentaje de empresas certificadas en el estado, con la norma internacional de calidad ISO 9000 o ISO 14000, respecto al total de las empresas certificadas en el ámbito nacional.

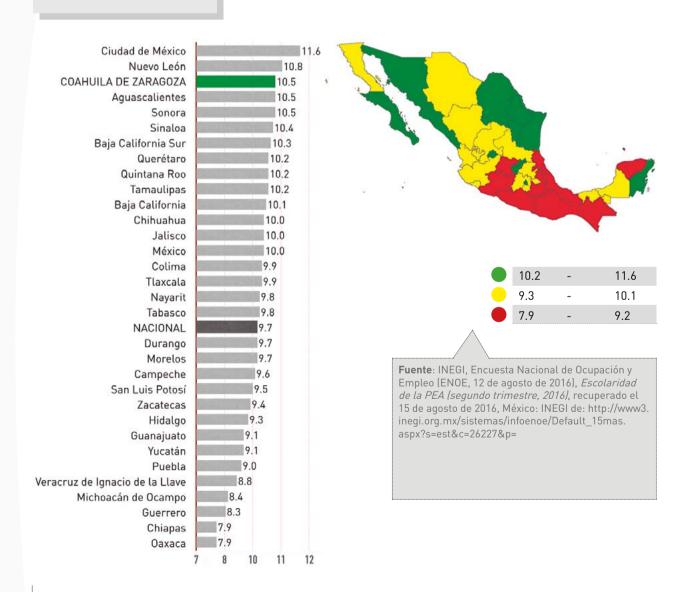


Años de escolaridad de la Población Económicamente Activa (PEA), segundo trimestre, 2016

Es el número promedio de años de educación formal de la Población Económicamente Activa (PEA).

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.5	3°	Ciudad de México	11.6	9.7



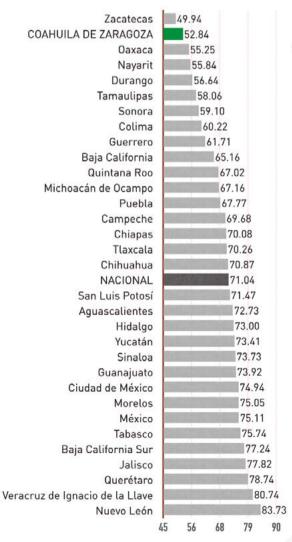


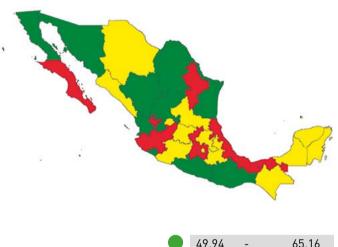
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
<i>,</i>	52.84	2°	Zacatecas	49.94	71.04



## Porcentaje de mujeres trabajadoras sin acceso a servicios de guardería, primer trimestre, 2016

Es la proporción de mujeres trabajadoras subordinadas y remuneradas que carecen de acceso a servicio de guardería, respecto al total de la población femenina subordinada y remunerada en el estado.





49.94	-	65.16
65.17	-	74.94
74.95	-	83.73

Nota: La información de mujeres sin acceso a servicios de guardería se actualiza cada primer trimestre del año, comúnmente. Los años 2007 y 2008 presentan cifras del segundo trimestre, dado que fue el periodo cuando se aplicó la encuesta.

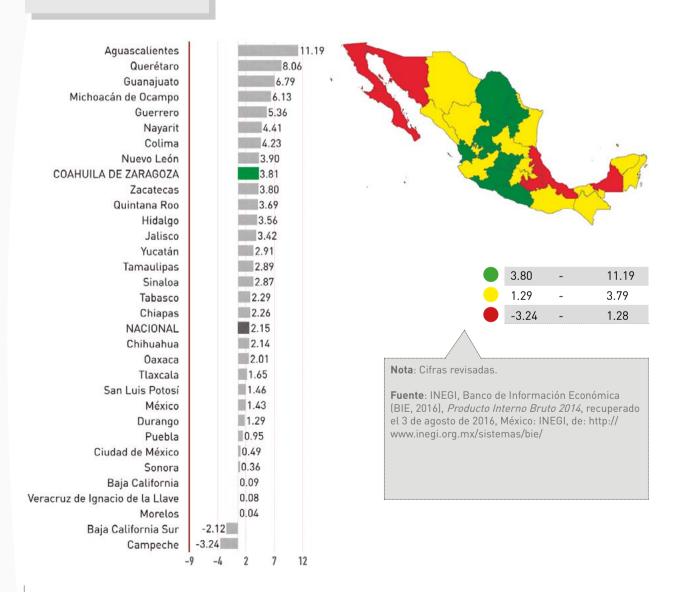
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 13 de mayo de 2016), Mujeres trabajadoras sin acceso a servicio de guardería (primer trimestre, 2016), recuperado en agosto de 2016, México: INEGI de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ enchogares/regulares/enoe/ Tasa de crecimiento anual del PIB, 2013-

Es la variación porcentual del PIB en el estado, entre varios años consecutivos.

2014

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.81	9°	Aguascalientes	11.19	2.15



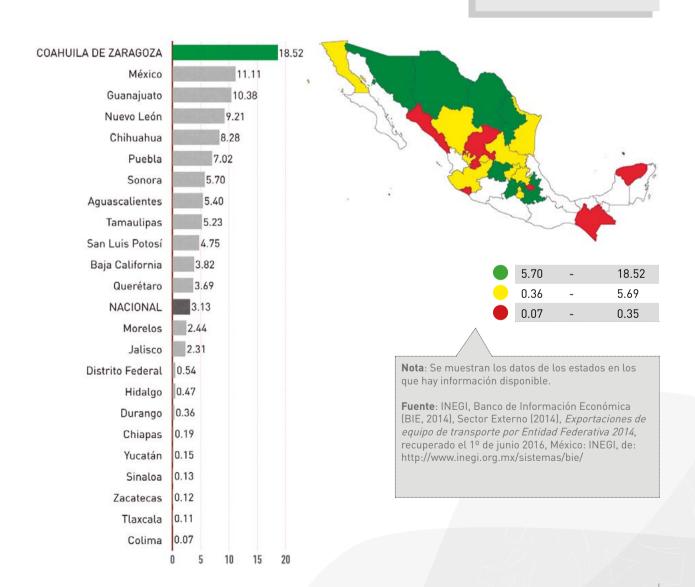


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
18.52	1°	Coahuila de Zaragoza	18.52	3.13



Participación de las exportaciones de equipo de transporte del estado, en relación con el valor nacional, 2014

Es la contribución porcentual de las exportaciones de equipo de transporte del estado, respecto al valor nacional.

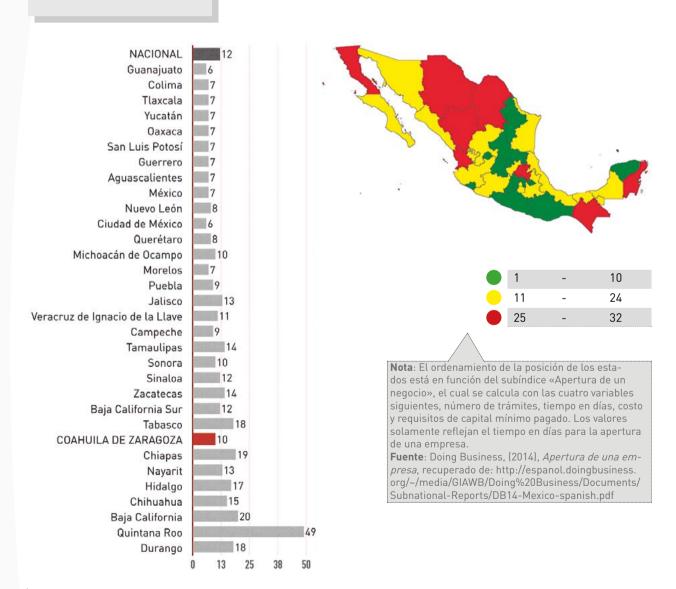


## Tiempo de apertura de un negocio (días), 2014

Es el tiempo que se cuenta en días calendario para completar los procedimientos que se requieren en la constitución de una empresa, con un seguimiento mínimo ante los organismos públicos y sin la realización de pagos extraordinarios.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10	25°	Guanajuato	6	12



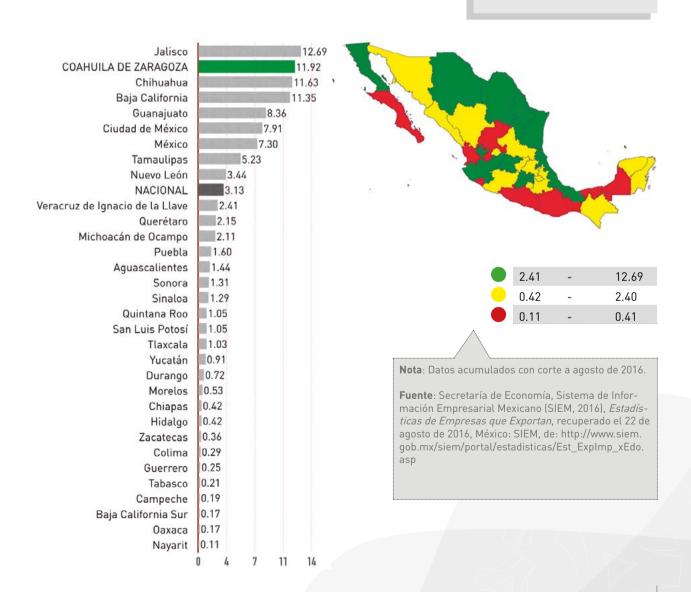


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
11.92	2°	Jalisco	12.69	3.13



# Porcentaje de establecimientos exportadores registrados en el SIEM, con corte a agosto, 2016

Se refiere a la parte porcentual de establecimientos exportadores del estado, registrados en el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM), respecto al total nacional.

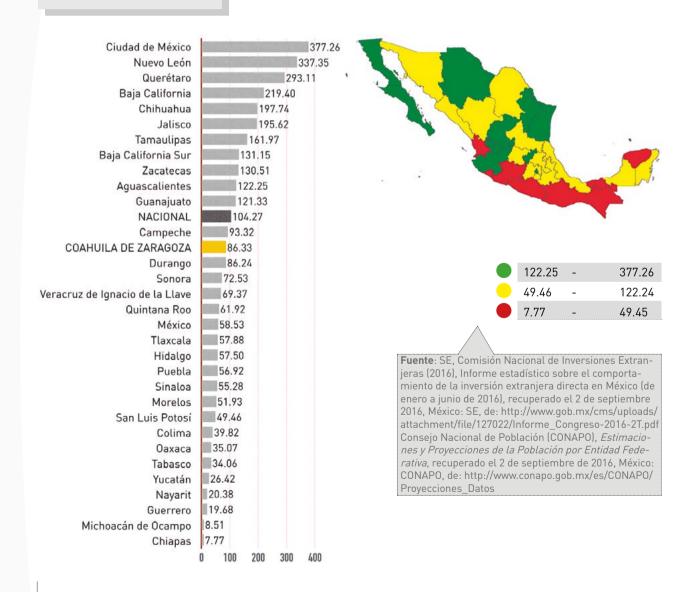


Inversión extranjera directa per cápita (dólares), primer semestre, 2016

Es la relación que hay entre el monto de la inversión extranjera directa (IED) en dólares y la cantidad de habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
86.33	13°	Ciudad de México	377.26	104.27



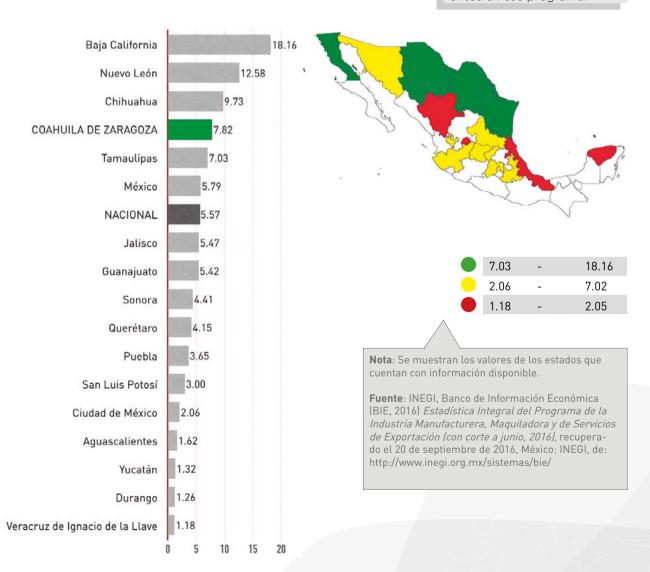


\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
7.82	4°	Baja California	18.16	5.57



Porcentaje de empresas registradas en el programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX) en relación con el nacional, con corte a junio, 2016 Es el número de estableci-

Es el número de establecimientos encuestados que cuentan con el Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX) con respecto al total nacional inscritos en ese programa.

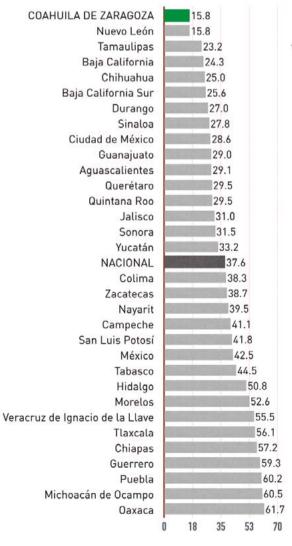


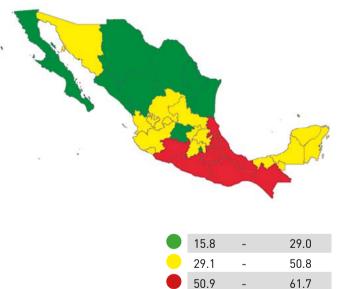
Porcentaje de trabajadores remunerados sin acceso a prestaciones de ley, segundo trimestre, 2016

Es la proporción de trabajadores remunerados sin acceso a las prestaciones laborales de ley (aguinaldo, vacaciones con goce de sueldo y reparto de utilidades), respecto al total de trabajadores remunerados.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
15.8	1°	Coahuila de Zaragoza, Nuevo León	15.8	37.6







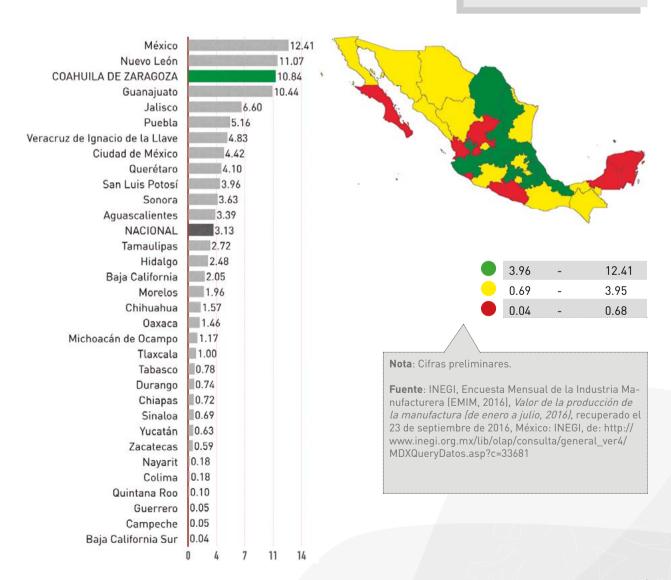
**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Trabajadores subordinados y remunerados sin prestaciones laborales (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas. aspx?s=est&c=26227&p=

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.84	3°	México	12.41	3.13



## Participación del valor de la producción manufacturera del estado, respecto al total nacional, de enero a julio, 2016

Es el porcentaje de participación que se considera del valor de los bienes que la unidad económica manufacturera transformó, procesó o benefició durante un periodo de referencia en la entidad, el cual constituye el valor de los productos elaborados y el valor de la producción de activos fijos para uso propio.

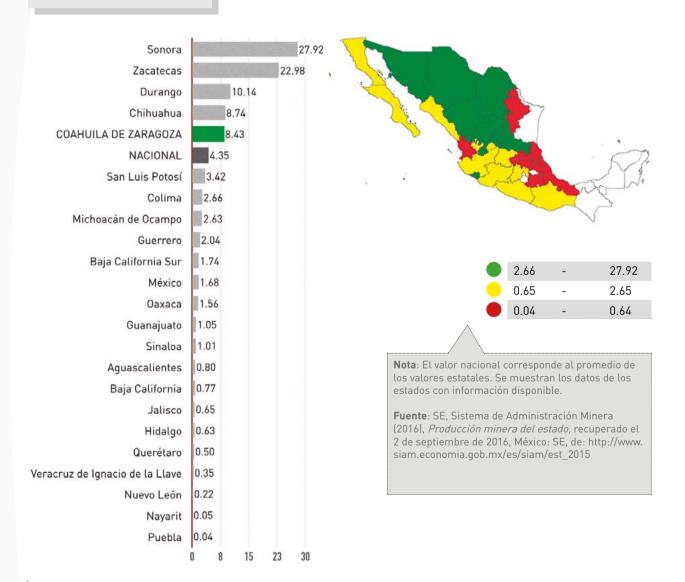


Participación del valor de la producción minera del estado, respecto al total nacional, 2015

Es la participación en porcentaje del valor generado en la producción minera en un periodo de tiempo determinado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
8.43	5°	Sonora	27.92	4.35



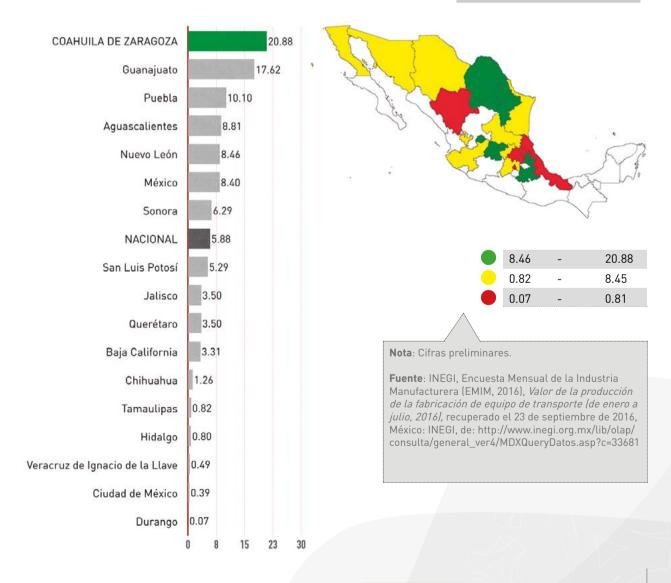


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
20.88	1°	Coahuila de Zaragoza	20.88	5.88



# Participación del valor de la fabricación de equipo de transporte del estado, respecto al total nacional, de enero a julio, 2016

Es la participación en porcentaje del valor de la producción manufacturera generado por la fabricación de equipo de transporte (como automóviles y camiones; camiones y tractocamiones; carrocerías y remolques, entre otros).

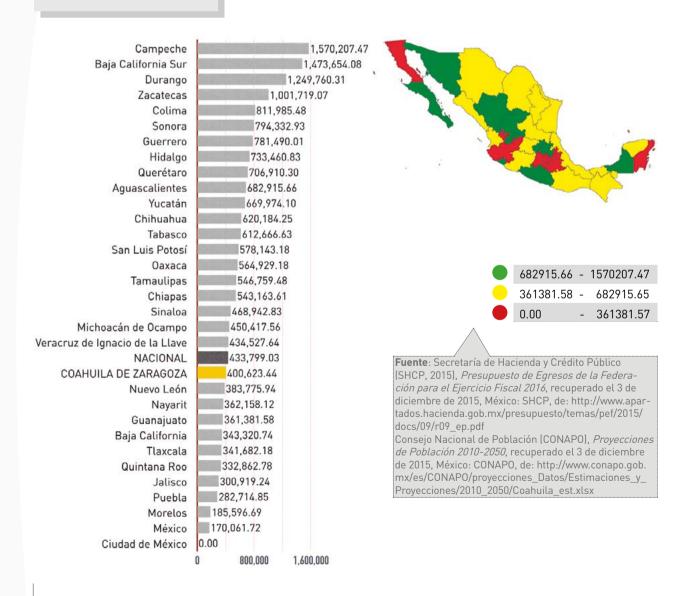


## Inversión en infraestructura carretera por cada mil habitantes, 2016

Es la tasa de inversión (en pesos) en carreteras de la entidad, por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
400,623.44	21°	Campeche	1,570,207.47	433,799.03



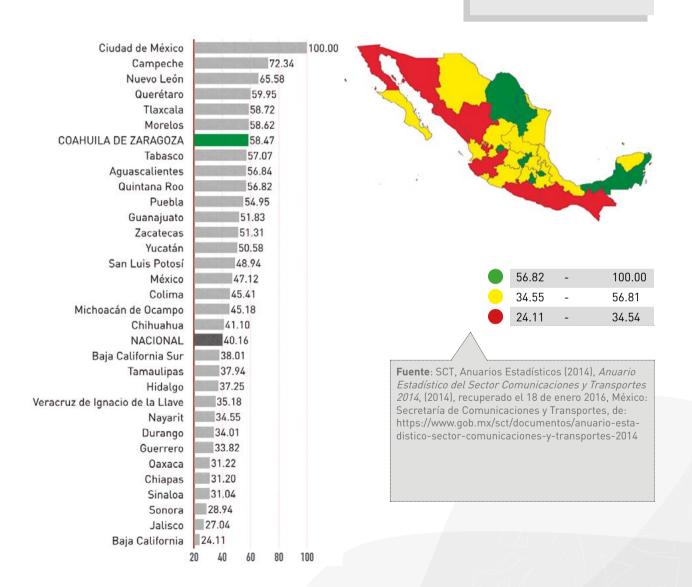


\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
58.47	7°	Ciudad de México	100.00	40.16



Porcentaje
de kilómetros
de carreteras
pavimentadas respecto
al total de la red
carretera estatal, 2014

Es la proporción de kilómetros pavimentados del total de kilómetros que componen la red carretera del estado.

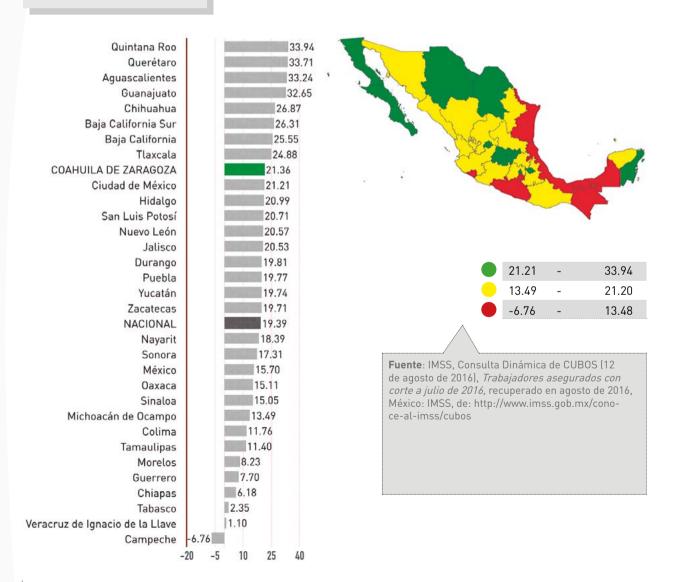


## Tasa de crecimiento del empleo formal, con corte a julio, 2016

Es el porcentaje de crecimiento del número de trabajadores remunerados que iniciaron un empleo en el sector formal respecto al total de trabajadores empleados en el periodo anterior.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
21.36	9°	Quintana Roo	33.94	19.39



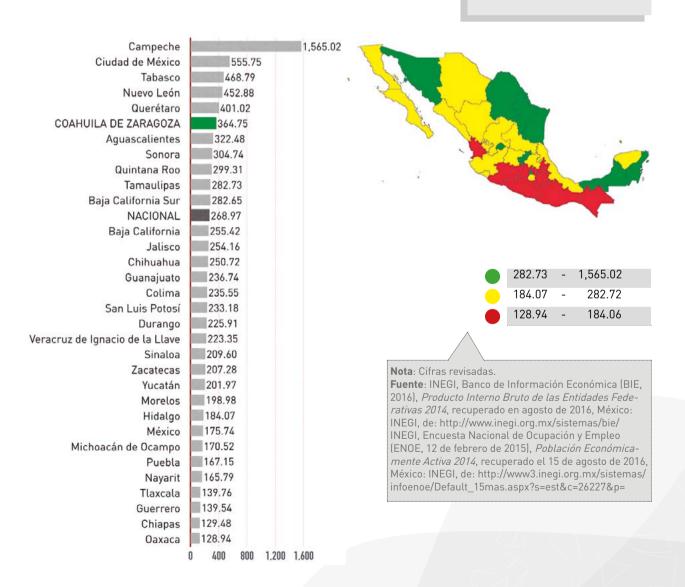


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
364.75	6°	Campeche	1,565.02	268.97



## Productividad laboral por trabajador (miles de pesos), 2014

Es la relación entre el valor del Producto Interno Bruto (PIB) a precios constantes de la entidad y el total de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada por un periodo determinado.

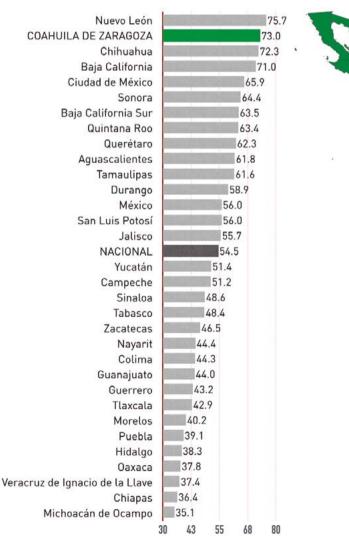


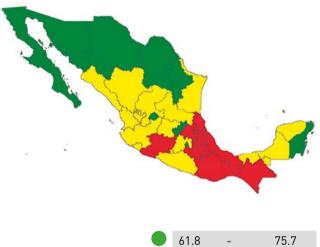
Trabajadores con disponibilidad de contrato escrito, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de trabajadores subordinados con contrato escrito.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
73.0	2°	Nuevo León	75.7	54.5







61.8	-	75.7
43.2	-	61.7
35.1	_	43.1

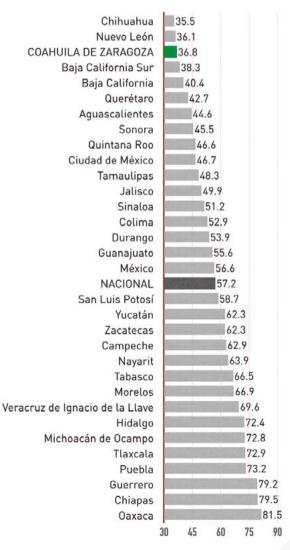
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Trabajadores con disponibilidad de contrato escrito (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas.aspx?s=est&-c=26227&p=

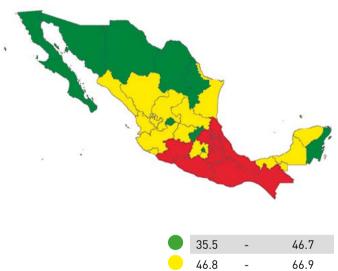
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
36.8	3°	Chihuahua	35.5	57.2



## Tasa de informalidad laboral, segundo trimestre, 2016

Es la proporción de la población ocupada que comprende la suma, sin duplicar, de los ocupados laboralmente vulnerables con aquellos cuyo vínculo o dependencia laboral no es reconocida por su fuente de trabajo, respecto a la población ocupada total.





**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Tasa de Informalidad Laboral (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas.aspx?s=est&c=26227&p=

67.0

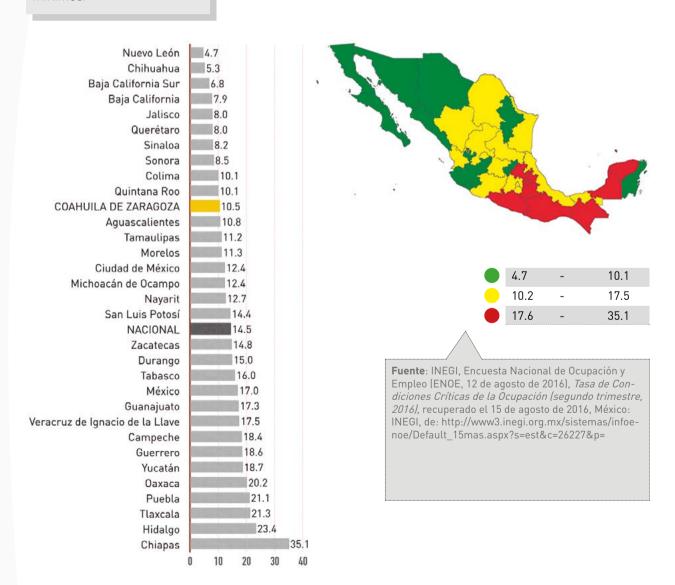
81.5

## Tasa de condiciones críticas de ocupación, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más la población ocupada que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo y la que labora más de 48 horas semanales ganando hasta dos salarios mínimos.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.5	11°	Nuevo León	4.7	14.5



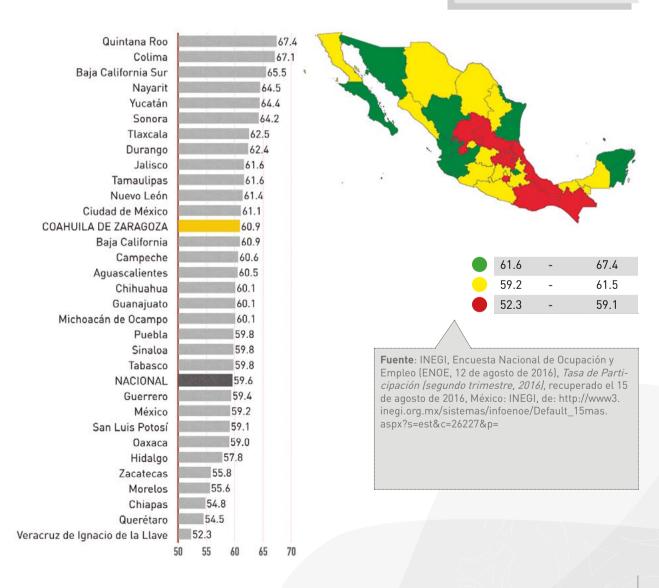


Valo Coahu	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
60.9	13°	Quintana Roo	67.4	59.6



Tasa de participación.
Proporción de la PEA
respecto a la población
de 15 años y más,
segundo trimestre,
2016

Es el porcentaje que representa la Población Económicamente Activa (PEA) respecto a la de 15 y más años de edad.



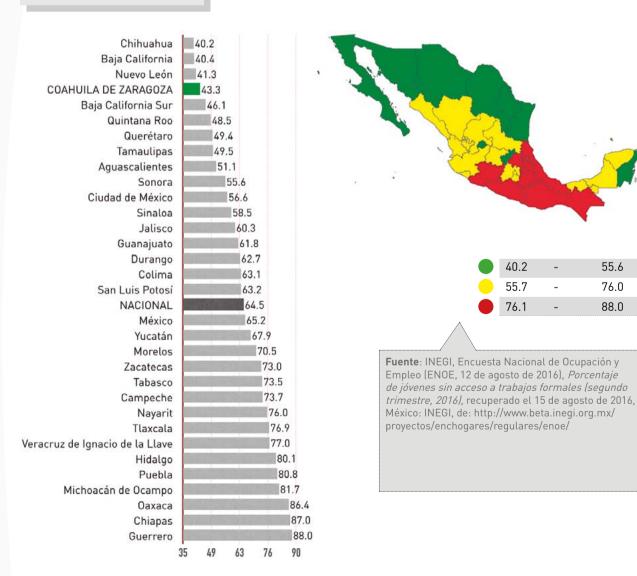
Porcentaje de jóvenes sin acceso a trabajos

sin acceso a trabajos formales (de 15 a 29 años), segundo trimestre, 2016

Es la proporción de la población de 15 a 29 años de edad que al momento de la entrevista estaba desocupada u ocupada, pero que carecía de acceso a las instituciones de salud provenientes de su trabajo, respecto al total de la Población Económicamente Activa (PEA).

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
43.3	4°	Chihuahua	40.2	64.5





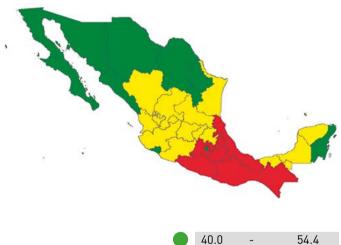
\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
50.7	5°	Chihuahua	40.0	63.4



## Porcentaje de mujeres sin acceso a trabaios formales (respecto a la PEA femenina), segundo trimestre, 2016

Es la proporción de la población femenina que al momento de la entrevista estaba desocupada u ocupada, pero que carecía de acceso a las instituciones de salud provenientes de su trabajo, respecto al total de la Población Económicamente Activa (PEA).





Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), Porcentaje de mujeres sin acceso a trabajos formales, respecto a la PEA femenina (segundo trimestre, 2016), recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http:// www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enoe/

54.5

73.0

54.4

72.9

83.0

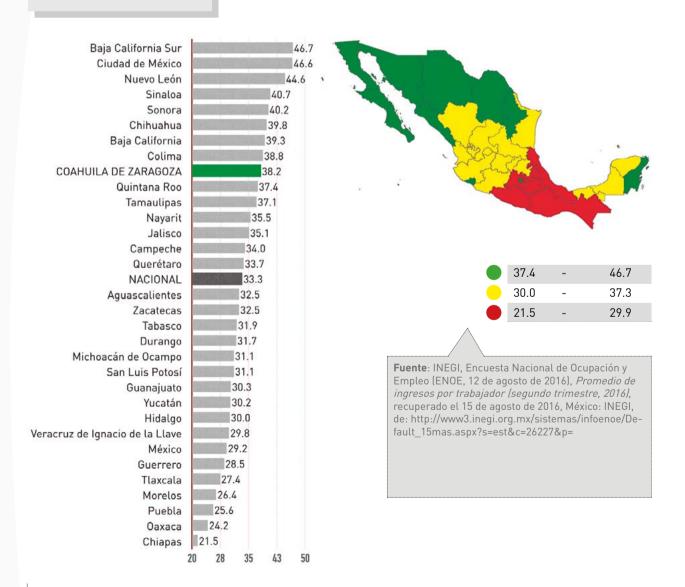
Promedio de ingresos por trabajador (ingreso medio obtenido por hora trabajada), segundo trimestre,

Es el ingreso medio obtenido por hora trabajada por la población ocupada.

2016

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
38.2	9°	Baja California Sur	46.7	33.3





\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
57.3	4°	Ciudad de México	77.7	35.6



## Porcentaje de población ocupada asegurada en el IMSS, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de personas ocupadas que cuentan con atención médica, que proviene de un derecho laboral y están inscritas en el IMSS.





42.0	-	77.7
21.1	-	41.9
10.6	-	21.0

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Población ocupada (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas. aspx?s=est&c=26227&p= IMSS, Consulta Dinámica de CUBOS (12 de agosto de 2016), *Trabajadores asegurados con corte a julio de 2016*, recuperado en agosto de 2016, México: IMSS, de: http://www.imss.gob.mx/conoce-al-imss/cubos

## Porcentaje de ocupación infantil, 2015

Es el porcentaje de la población total de menores de 15 años que trabajan.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.38	10°	Ciudad de México	1.12	3.95







 1.12
 2.38

 2.39
 5.37

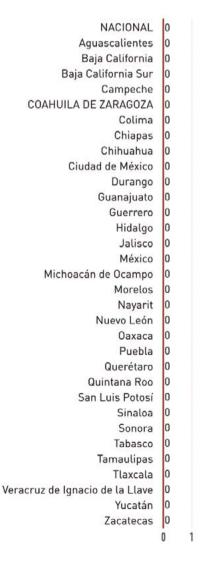
 5.38
 8.63

Fuente: INEGI, Módulo de Trabajo Infantil (MTI, agosto de 2016), *Porcentaje de ocupación infantil 2015*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/modulos/mti/mti2013/default.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0	1°	Todos	0	0

## 45 Huelgas por cada mil empresas, segundo trimestre, 2016

Es la tasa de paros voluntarios en el trabajo de los trabajadores con el fin de obtener ciertas mejoras laborales, por cada mil empresas reportadas en el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE).





**Fuente**: STPS, Estadísticas del Sector (8 de julio de 2016), *Huelgas por entidad federativa (primer semestre, 2016)*, recuperado en agosto de 2016, México: STPS, de: http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas\_atencion/areas\_atencion/web/menu\_infsector.html

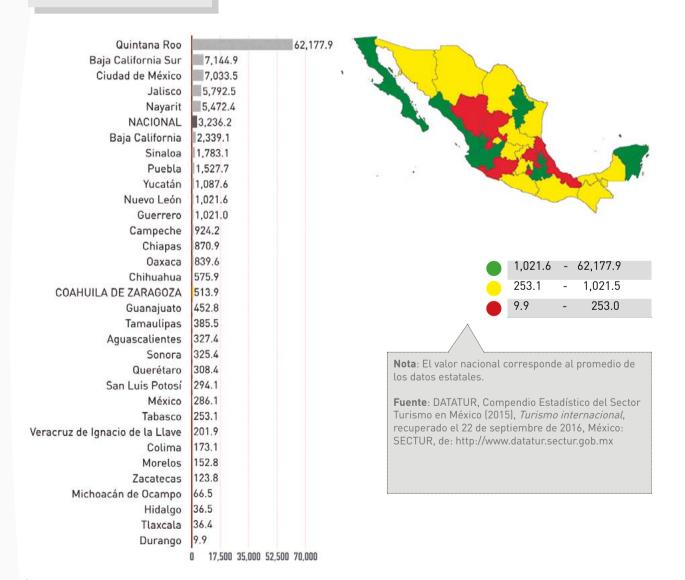
INEGI, Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (enero de 2016), *Unidades económicas*, recuperado en agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/app/mapa/denue/

## Turismo internacional (miles de visitantes por año), 2015

Es el número de turistas internacionales que visitan el estado cada año.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
513.9	16°	Quintana Roo	62,177.9	3,236.2



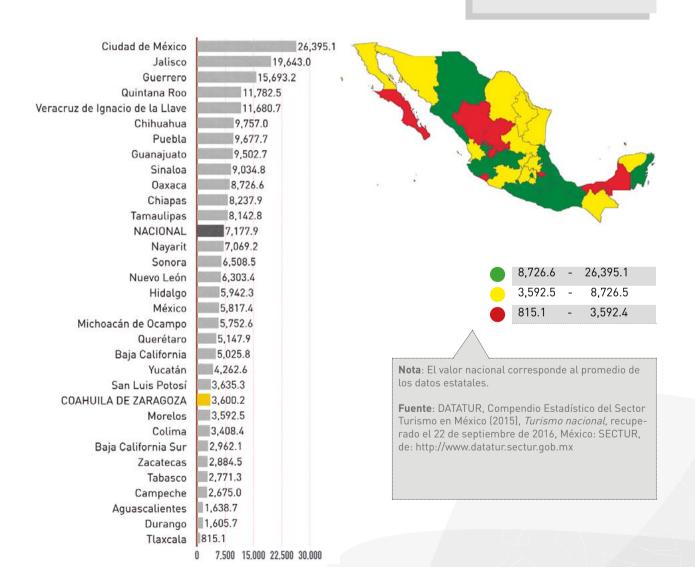


	\				
<u> </u>	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	3,600.2	23°	Ciudad de México	26,395.1	7,177.9



Es el número de turistas nacionales que visitan el estado cada año.





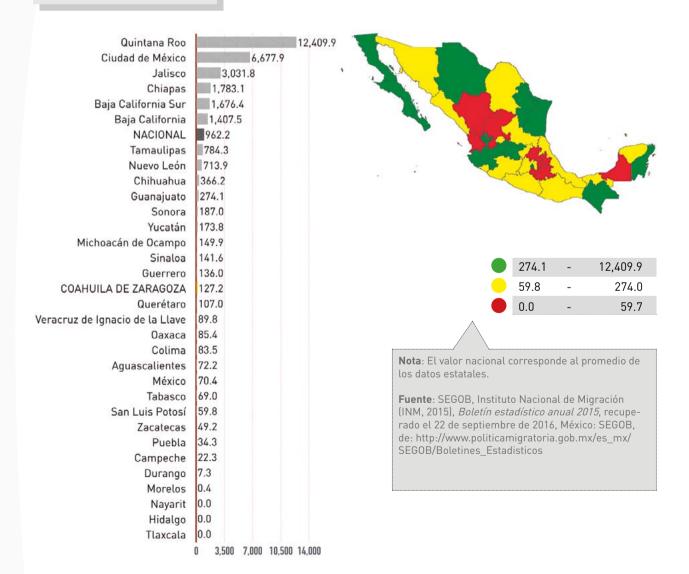
## Turismo estadunidense (miles de visitantes por año), 2015

Es el número de turistas de Estados Unidos que visitan el estado cada año.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
127.2	16°	Quintana Roo	12,409.9	962.2





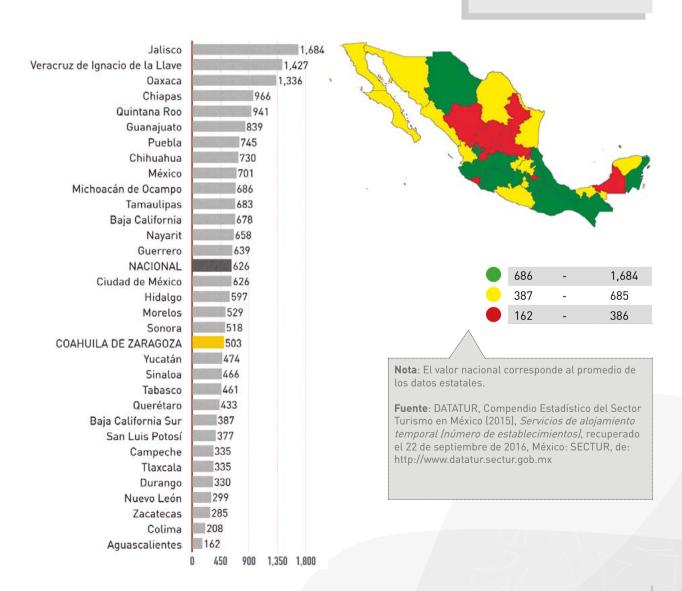


\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
503	19°	Jalisco	1,684	626



## Servicios de alojamiento temporal (número de establecimientos), 2015

Es el número de establecimientos de alojamiento temporal que operan en el estado.

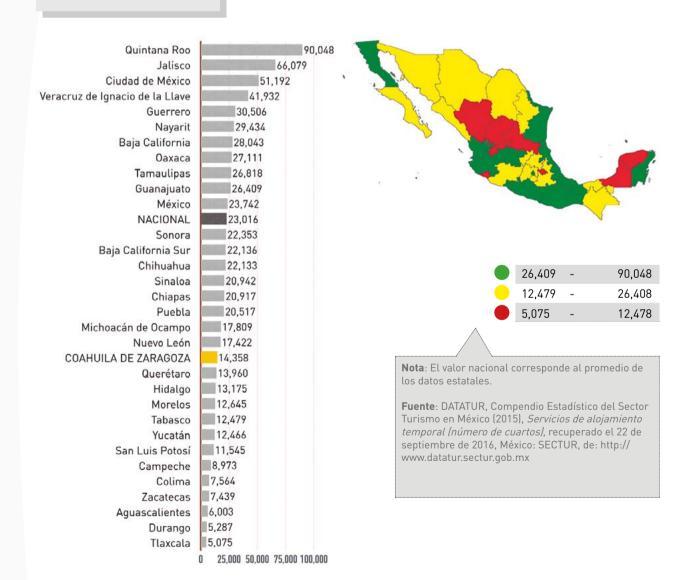


## Servicios de alojamiento temporal (número de cuartos), 2015

Es el número de habitaciones de los servicios de alojamiento temporal existentes en el estado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
14,358	20°	Quintana Roo	90,048	23,016





\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
53.18	13°	Quintana Roo	77.51	55.94



# Porcentaje de ocupación de los establecimientos de servicios de alojamiento temporal, 2015

Es el porcentaje de habitaciones de los establecimientos de servicios de alojamiento temporal ocupadas durante el año en el estado.





54.50	-	77.51
44.00	-	54.49
35.32	-	43.99

**Fuente**: DATATUR, Compendio Estadístico del Sector Turismo en México (2015), *Porcentaje de ocupación de los establecimientos de servicios de alojamiento temporal*, recuperado el 22 de septiembre de 2016, México: SECTUR, de: http://www.datatur.sectur.gob.mx

### Estadía promedio por visitante, 2015

Es el número de días promedio de estancia de los turistas en el establecimiento de alojamiento temporal.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1.73	16°	Quintana Roo	4.58	2.12







**Fuente**: DATATUR, Compendio Estadístico del Sector Turismo en México (2015), *Estadía promedio por visitante*, recuperado el 22 de septiembre de 2016, México: SECTUR, de: http://www.datatur.sectur.gob. mx

1.18

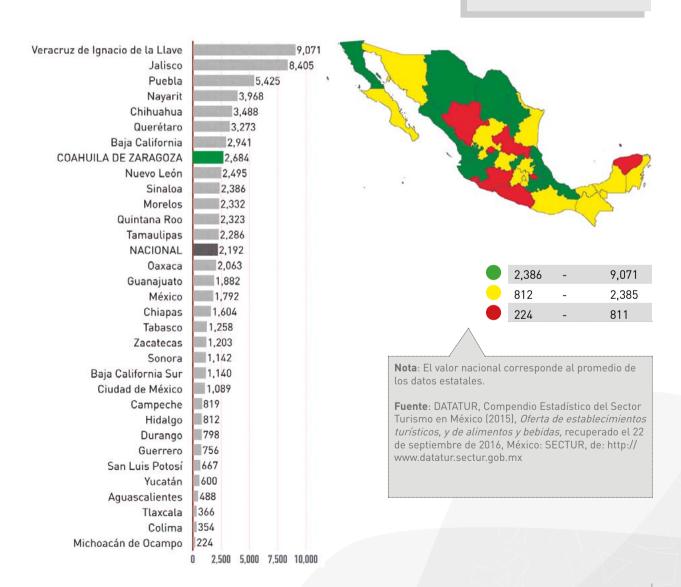
1.38

	\				
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	2,684	8°	Veracruz de Ignacio de la Llave	9,071	2,192



#### Oferta de establecimientos turísticos, y de alimentos y bebidas, 2015

Es el número de lugares turísticos comerciales y de servicios.

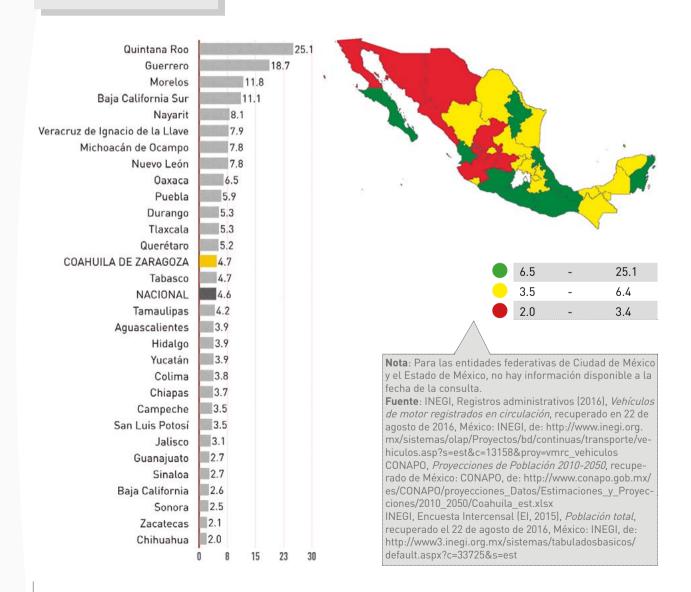


Densidad del transporte público. Número de vehículos públicos por cada mil habitantes, 2015

Es el número de vehículos públicos para pasajeros por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.7	14°	Quintana Roo	25.1	4.6



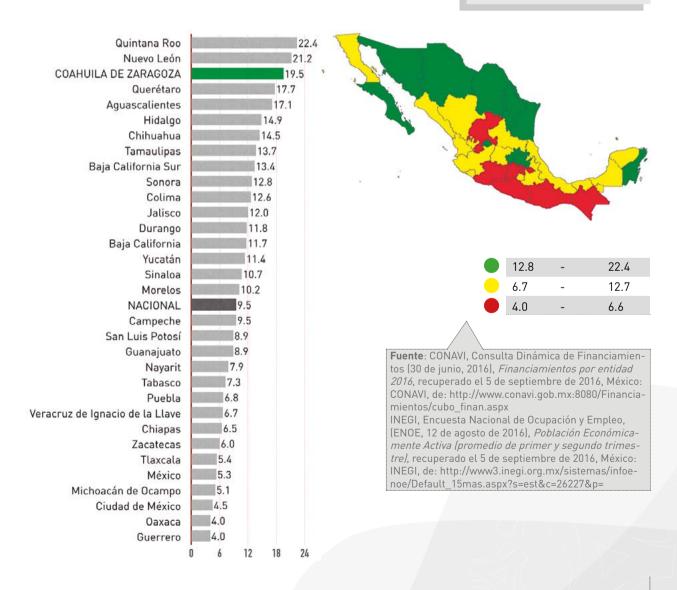


Valor Coahuila	Posición a	Estado líder	Valor	Valor nacional
19.5	3°	Quintana Roo	22.4	9.5



Financiamientos para vivienda otorgados por organismos por cada millar de la PEA, de enero a junio, 2016

Es la cantidad de financiamientos para vivienda, mejoramiento, ampliación de la vivienda o ambos, por cada mil personas dentro de la Población Económicamente Activa (PEA).



#### Porcentaje de viviendas con agua potable, 2015

Es la proporción de viviendas particulares habitadas que cuentan con el servicio de agua potable respecto al total de viviendas.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
98.10	7°	Aguascalientes	99.13	94.58







97.17	-	99.13
93.58	-	97.16
84.69	-	93.57

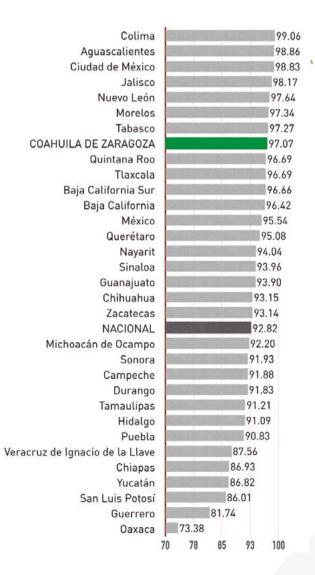
Fuente: INEGI, Encuesta Intercensal (EI, 2015), Estimadores de las viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según disponibilidad de agua entubada y acceso al agua por entidad federativa, recuperado el 7 de marzo de 2016, México: INEGI de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est

\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
97.07	8°	Colima	99.06	92.82



## Porcentaje de viviendas con drenaje, 2015

Es la proporción de viviendas particulares habitadas que cuentan con el servicio de drenaje, respecto al total de viviendas.





96.69	-	99.06
91.21	-	96.68
73.38	-	91.20

Fuente: INEGI, Encuesta Intercensal (EI, 2015), Estimadores de los ocupantes de las viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según disponibilidad de drenaje y lugar de desalojo por entidad federativa, recuperado el 7 de marzo de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est

100.00

96.92

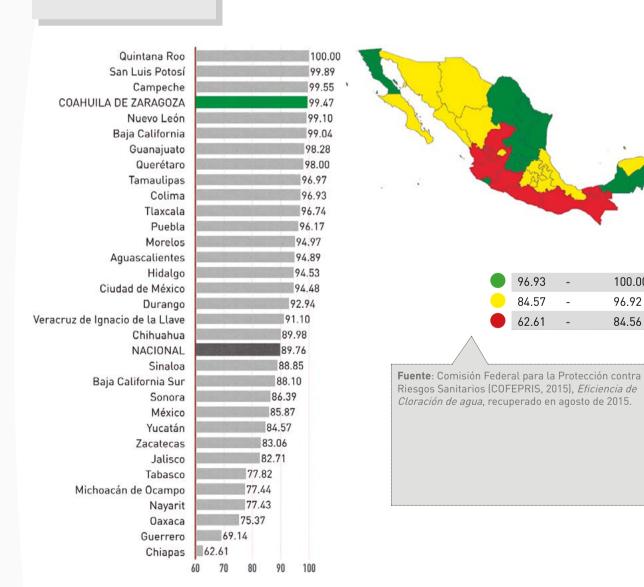
84.56

### Eficiencia de cloración del agua potable, 2015

Es el porcentaje de muestras de agua clorada dentro de las especificaciones de la NOM-127-SSA1-1994.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
99.47	4°	Quintana Roo	100.00	89.76



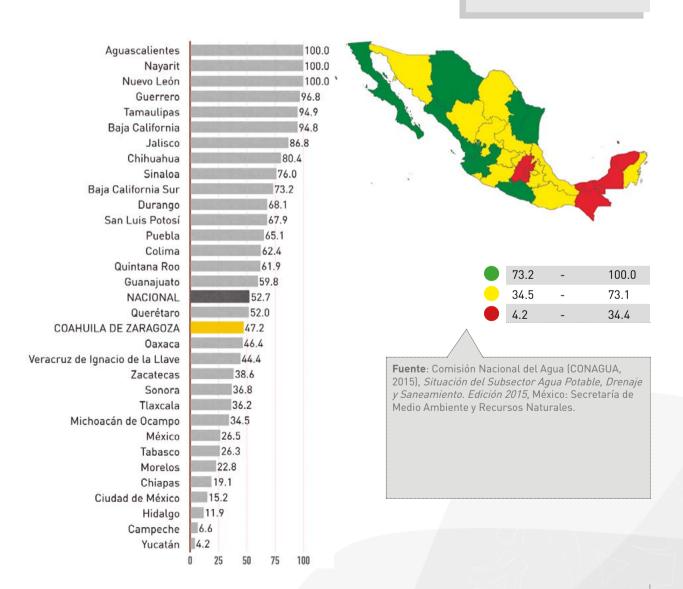


,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
/	47.2	18°	Aguascalientes, Nayarit, Nuevo León	100.0	52.7



Porcentaje de aguas residuales tratadas en relación con las aguas residuales colectadas.



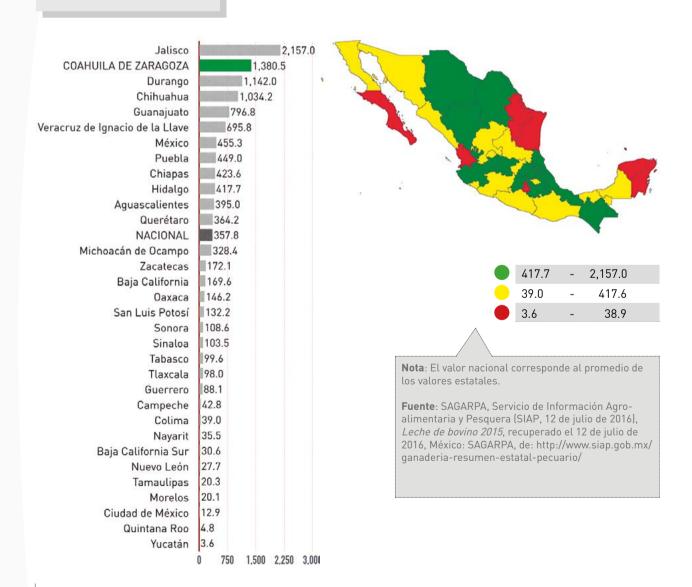


Producción anual de leche de ganado bovino (millones de litros), 2015

Es la producción de millones de litros de leche de ganado bovino en el año.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1,380.5	2°	Jalisco	2,157.0	357.8



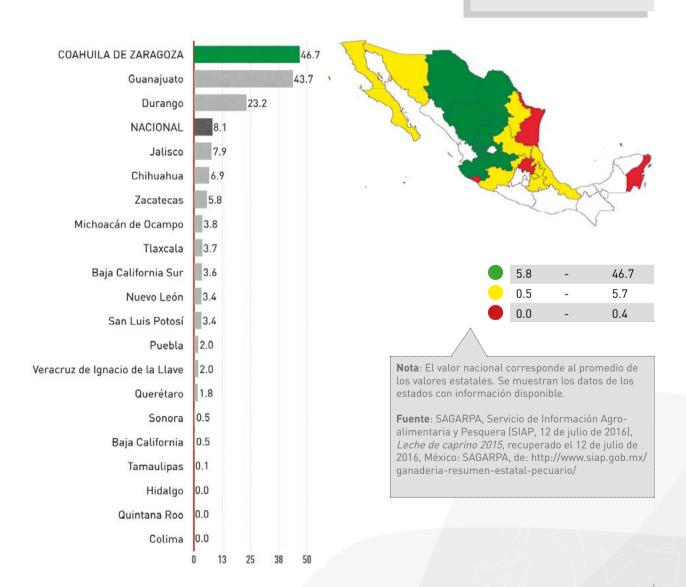


 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
46.7	1°	Coahuila de Zaragoza	46.7	8.1



## Producción anual de leche de ganado caprino (millones de litros), 2015

Es la producción de millones de litros de leche de ganado caprino en el año.



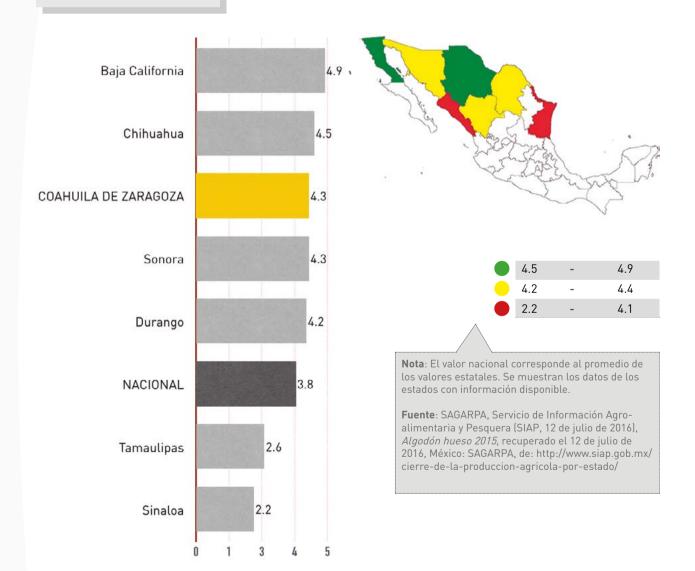
#### ANEXO DE **INDICADORES**

Rendimiento del cultivo del algodón (toneladas por hectárea), 2015

Es el rendimiento por hectárea del cultivo de algodón.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.3	3°	Baja California	4.9	3.8



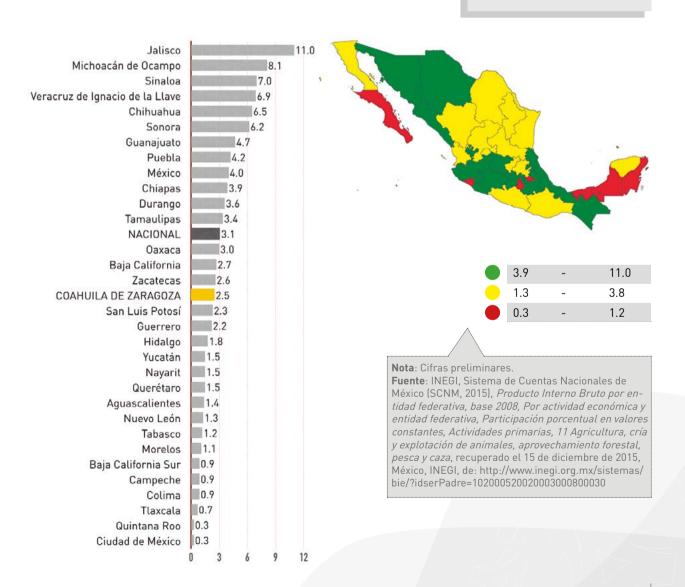


Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.5	16°	Jalisco	11.0	3.1



Participación del PIB del sector agropecuario del estado en el total nacional del sector, 2014

Es el porcentaje de participación del PIB estatal del sector agropecuario en el PIB nacional de dicho sector.

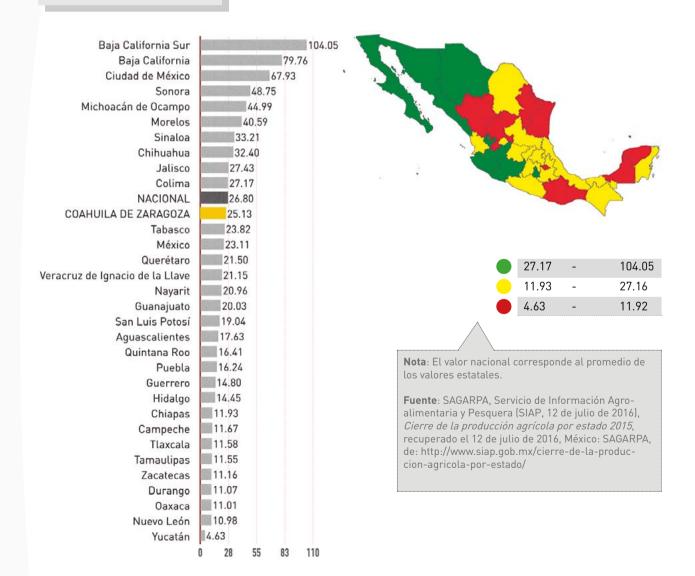


## Productividad agrícola (miles de pesos por hectárea), 2015

Es la producción agrícola por hectárea expresada en miles de pesos.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
25.13	11°	Baja California Sur	104.05	26.80



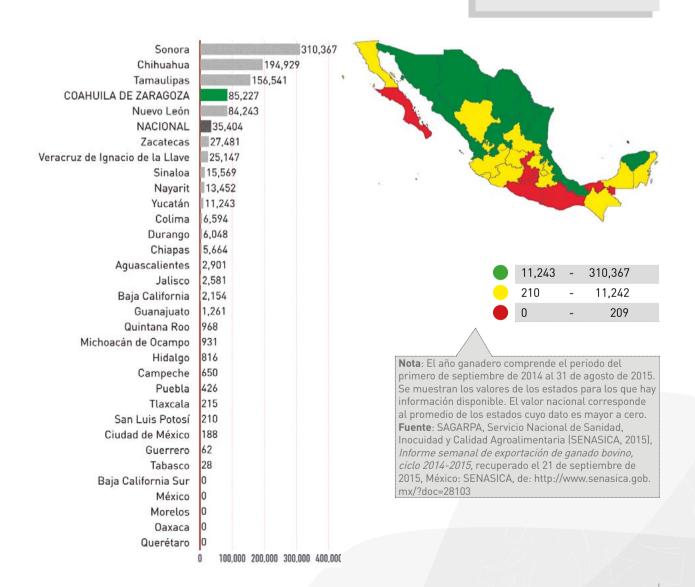


Vá	alor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	85,227	4°	Sonora	310,367	35,404



#### Cabezas de ganado bovino exportadas anualmente a EE.UU., año ganadero 2014-2015

Es el número de cabezas de ganado bovino exportadas anualmente a Estados Unidos de América.

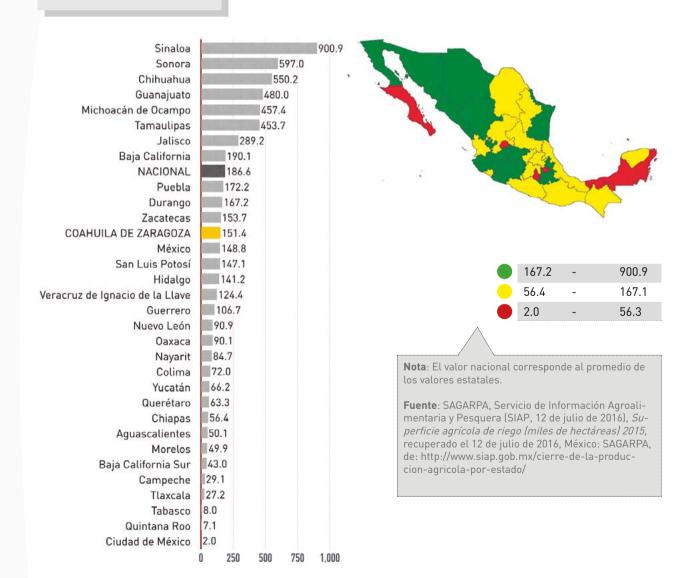


Superficie agrícola de riego (miles de hectáreas), 2015

Es el total de hectáreas con riego en el estado.

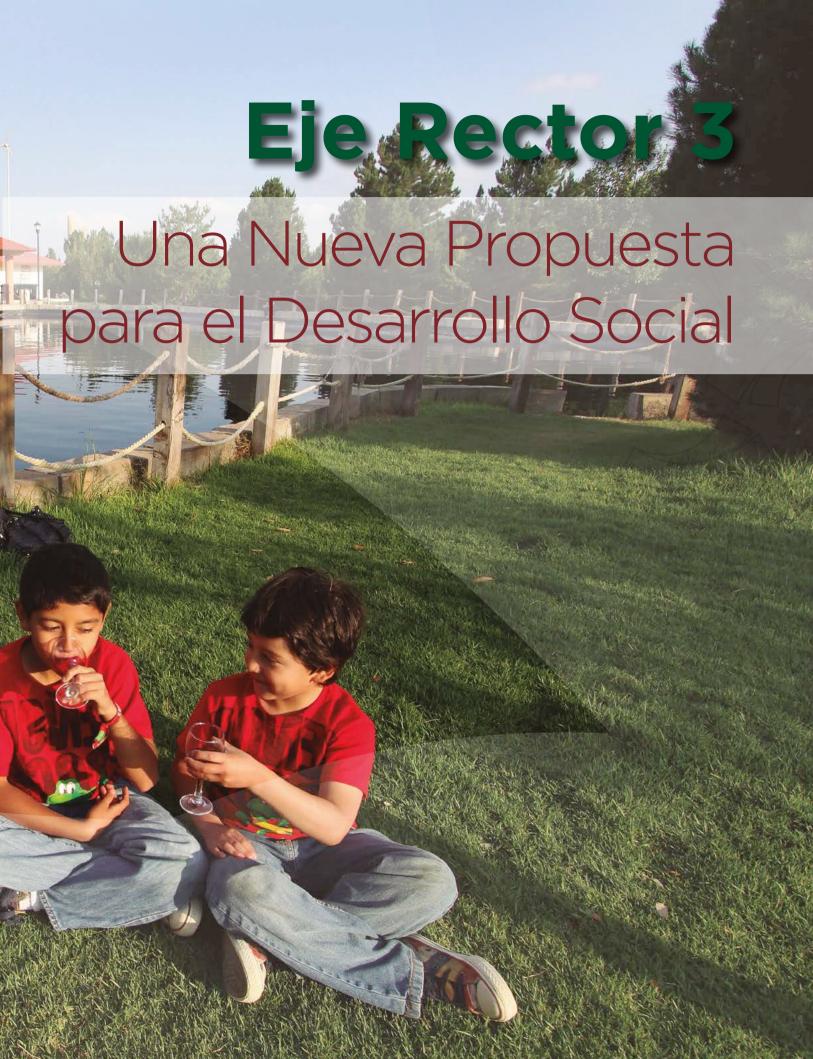
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
151.4	12°	Sinaloa	900.9	186.6









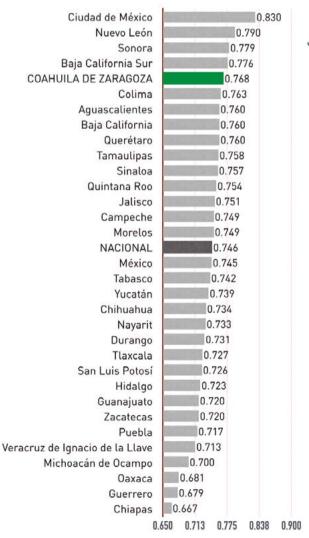


#### Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2012

Es la medida que indica que los individuos disponen de capacidades y oportunidades básicas, a saber, gozar de una vida larga y saludable, adquirir conocimientos, comunicarse y participar en la vida de la comunidad y disponer de recursos suficientes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.768	5°	Ciudad de México	0.830	0.746







0.758	-	0.830
0.723	-	0.757
0.667	-	0.722

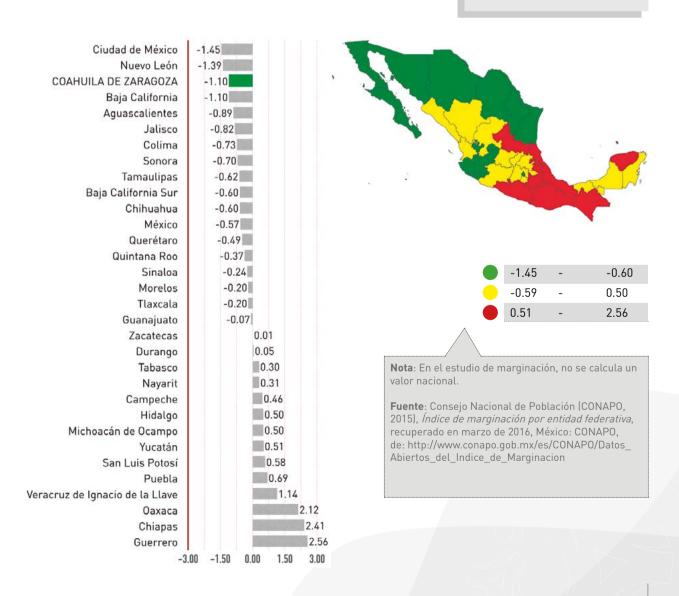
Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2015), *Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas*, recuperado de: http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/PNUD\_boletinIDH-web.pdf

\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
-1.10	3°	Ciudad de México	-1.45	N.A.



#### 68 Índice de Marginación de CONAPO, 2015

Medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales.

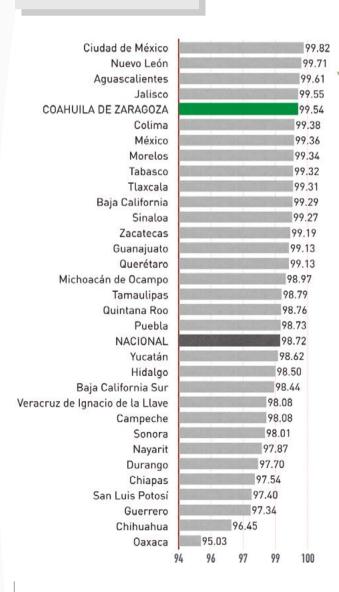


#### Porcentaje de viviendas con energía eléctrica, 2015

Es la proporción de viviendas particulares con disponibilidad de energía eléctrica respecto al total de viviendas.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
99.54	5°	Ciudad de México	99.82	98.72



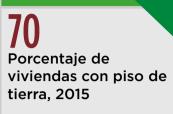




99.31	-	99.82
98.08	-	99.30
95.03	-	98.07

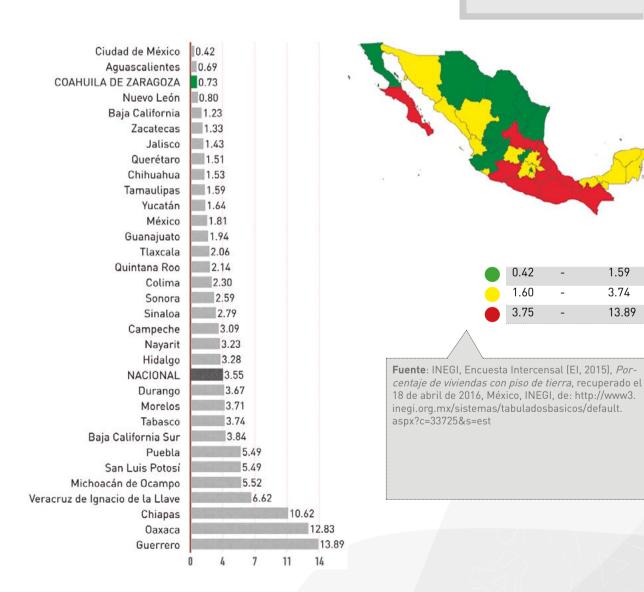
**Fuente**: INEGI, Encuesta Intercensal (EI, 2015), *Porcentaje de viviendas con energía eléctrica*, recuperado el 18 de abril de 2016, México, INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.73	3°	Ciudad de México	0.42	3.55



Es la proporción de las viviendas particulares con piso de tierra respecto del total de viviendas particulares.



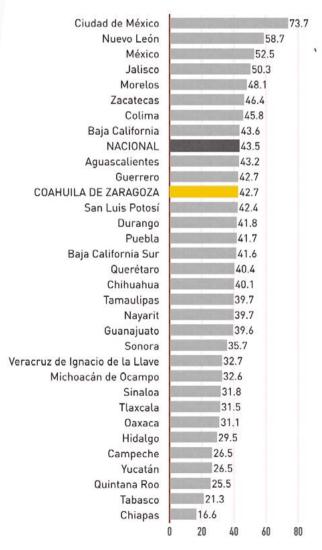


#### Porcentaje de hogares con línea telefónica fija, 2015

Es la proporción de hogares con servicio de telefonía fija respecto al total de hogares con servicio de telefonía.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
42.7	11°	Ciudad de México	73.7	43.5







42.7	-	73.7
31.8	-	42.6
16.6	-	31.7

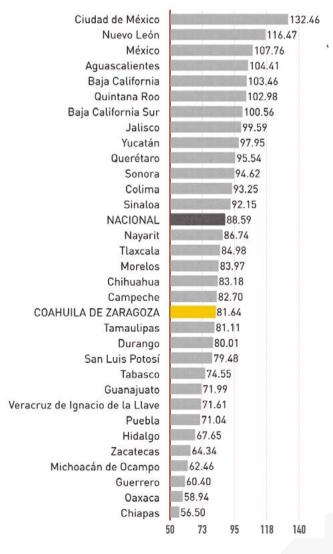
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH, 2015), Hogares con línea telefónica fija, recuperado en mayo de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=tinf403&s=est&c=26497

/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	81.64	19°	Ciudad de México	132.46	88.59



#### Número de suscripciones a teléfonos móviles por cada cien habitantes, 2015

Es el número de suscripciones al servicio de telefonía móvil por cada cien habitantes en la entidad.





95.54	-	132.46
71.99	-	95.53
56.50	-	71.98

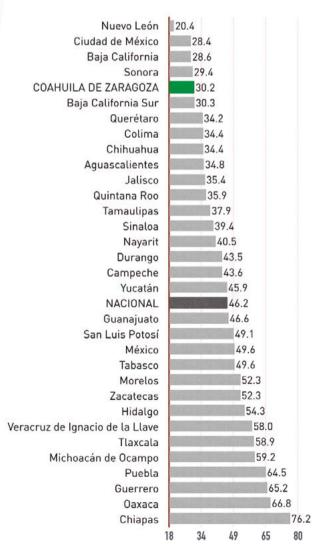
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 12 de mayo, 2016), *Número de suscripciones a teléfonos móviles por cada cien habitantes 2015*, recuperado en septiembre de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM008000100020,58,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

#### Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional, 2014

Es el porcentaje de la población que vive en pobreza multidimensional, la cual presenta al menos una carencia social e ingresos insuficientes para adquirir los bienes y servicios que se requieren para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
30.2	5°	Nuevo León	20.4	46.2







20.4	-	34.8
34.9	-	52.3
52.4	-	76.2

Fuente: CONEVAL, Medición de la pobreza (2014), Pobreza en México, recuperado en julio de 2015, México: CONEVAL, de: http://www.coneval.gob.mx/ Medicion/MP/Paginas/Pobreza\_2014.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.7	8°	Nuevo León	1.3	9.5



# Porcentaje de población en condiciones de pobreza extrema, 2014

La condición de pobreza extrema es cuando las personas tienen tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentran por debajo de la línea de bienestar mínimo.





1.3	-	3.9
4.0	-	11.0
11.1	-	31.8

**Fuente**: CONEVAL, Medición de la pobreza (2014), *Pobreza en México*, recuperado en julio de 2015, México: CONEVAL, de: http://www.coneval.gob.mx/ Medicion/MP/Paginas/Pobreza\_2014.aspx <sub>22</sub> 75

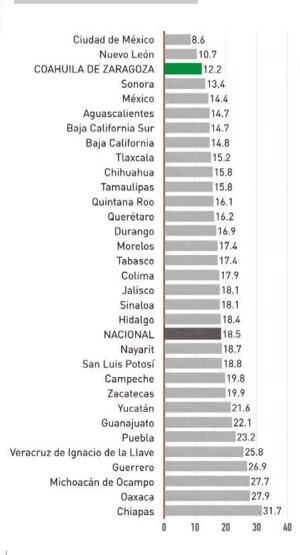
#### Rezago educativo (medición de la pobreza), 2015

Es el porcentaje de población que: a) tiene de 3 a 15 años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal, b) nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa), y c) nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12.2	3°	Ciudad de México	8.6	18.5









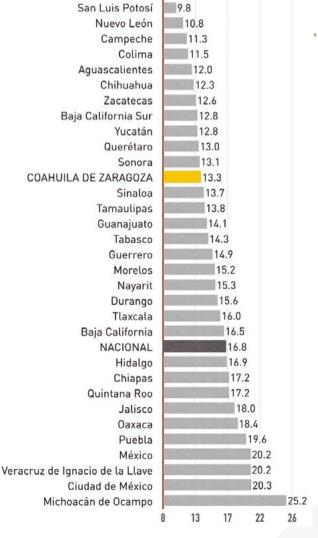
**Fuente**: Secretaría Técnica de la Comisión Intersecretarial de la Cruzada Nacional contra el Hambre, (2016), *Encuesta Intercensal*, recuperado en abril de 2016, México: CNCH.

	\				
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	13.3	12°	San Luis Potosí	9.8	16.8



## 76 Carencia por acceso a los servicios de salud, 2015

Es el porcentaje de población que no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta, incluyendo el Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, Pémex, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.





9.8	-	13.0
13.1	-	17.2
17.3	-	25.2

Fuente: Secretaría Técnica de la Comisión Intersecretarial de la Cruzada Nacional contra el Hambre, (2016), *Encuesta Intercensal*, recuperado en abril de 2016, México: CNCH.

### Carencia por acceso a la seguridad social, 2015

Es el porcentaje de población según los siguientes criterios: a) población ocupada y asalariada que no recibe por parte de su trabajo las prestaciones de servicios médicos, incapacidad con goce de sueldo y SAR o Afore; b) población ocupada y no asalariada que no recibe como prestación laboral o por contratación propia servicios médicos por parte de una institución pública de seguridad social y SAR o Afore;

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
27.2	1°	Coahuila de Zaragoza	27.2	56.8

c) población sin acceso a la seguridad social por alguno de los primeros dos criterios, que no goce de alguna jubilación o pensión, ni sea familiar directo de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social; y d) población de sesenta y cinco años o más que no dispone de acceso a la seguridad social por alguno de los criterios anteriores ni es beneficiario de algún programa social de pensiones para adultos mayores.







27.2	-	46.6
46.7	-	66.7
66.8	-	84.4

Fuente: Secretaría Técnica de la Comisión Intersecretarial de la Cruzada Nacional contra el Hambre, (2016), Encuesta Intercensal, recuperado en abril de 2016, México: CNCH.

#### UNA NUEVA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO SOCIAL EJE RECTOR 3

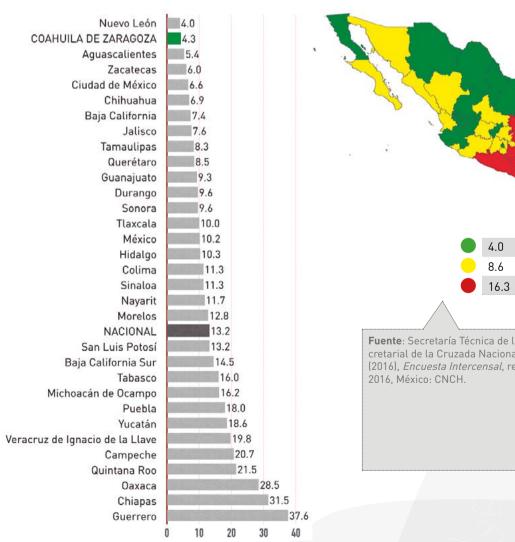
\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.3	2°	Nuevo León	4.0	13.2



asbesto; material de desecho; y d) la razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor de 2.5.

#### Carencia por calidad y espacios en la vivienda, 2015

Porcentaje de población que reside en viviendas que presentan al menos una de las siguientes características: a) el material de los pisos de la vivienda es de tierra; b) el material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos; c) el material de los muros de la vivienda es de embarro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o





Fuente: Secretaría Técnica de la Comisión Intersecretarial de la Cruzada Nacional contra el Hambre, (2016), Encuesta Intercensal, recuperado en abril de

16.2

37.6

#### Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 2015

Es el porcentaje de población que presenta al menos una de las siguientes características: a) el agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante; b) no cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.7	4°	CDMX	1.6	18.1

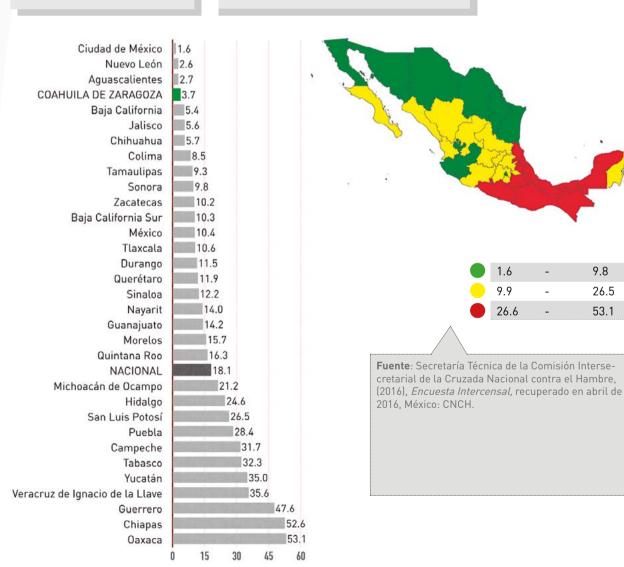
que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta; c) no disponen de energía eléctrica; y d) el combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.



9.8

26.5

53.1



Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12.6	4°	Nuevo León	9.3	16.6



#### Carencia por acceso a la alimentación, 2015

Es el porcentaje de población identificado en dos de los cuatro grados de inseguridad alimentaria, los cuales son: inseguridad alimentaria severa, inseguridad alimentaria moderada, inseguridad alimentaria leve y seguridad alimentaria. La población con carencia por acceso a la alimentación se considera dentro de los grados de inseguridad alimentaria severa y moderada.





9.3	-	14.6
14.7	-	18.1
18.2	-	29.2

**Fuente**: Secretaría Técnica de la Comisión Intersecretarial de la Cruzada Nacional contra el Hambre, (2016), *Encuesta Intercensal*, recuperado en abril de 2016, México: CNCH.

#### Índice de Desarrollo Humano (IDH) de mujeres, 2012

El IDH de mujeres ajusta las tres dimensiones (salud, educación e ingreso) que miden el Índice de Desarrollo Humano, de manera que permite contrastar las condiciones de bienestar entre hombres y mujeres en el tiempo.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.803	9°	Ciudad de México	0.858	0.783







0.800	-	0.858
0.766	-	0.799
0.679	-	0.765

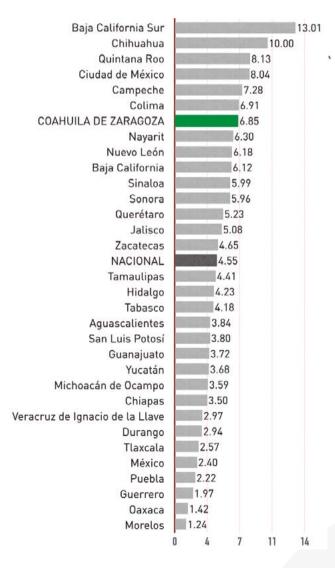
Fuente: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2014), *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: nueva metodología*, (Publicación 1), recuperado de: http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/DHyG%20baja%20res.pdf

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
6.85	7°	Baja California Sur	13.01	4.55



# Porcentaje de mujeres ocupadas que perciben más de cinco salarios mínimos, segundo trimestre, 2016

Es la proporción de mujeres ocupadas que perciben más de cinco salarios mínimos mensuales respecto al total de mujeres con empleo.





6.12	-	13.01
3.50	-	6.11
1.24	_	3.49

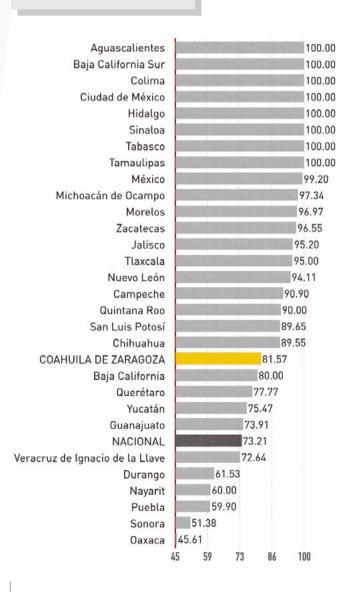
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), Porcentaje de mujeres ocupadas que perciban más de cinco salarios mínimos (segundo trimestre, 2016), recuperado el 12 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/Sistemas/infoenoe/Default\_15mas.aspx?s=est&c=27736

Porcentaje de instancias municipales de las mujeres en las entidades federativas, 2016

Es el porcentaje de municipios, de cada entidad federativa, que cuenta con instancias municipales de las mujeres.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
81.57	20°	Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Ciudad de México, Hidalgo, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas	100.00	73.21







99.20	-	100.00
77.77	-	99.19
45.61	-	77.76

**Nota**: Los datos correspondientes de Chiapas y Guerrero no están disponibles.

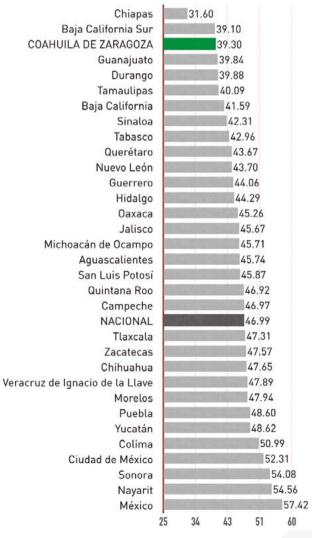
Fuente: INMUJERES, Directorio (15 de agosto 2015), Instancias de la Mujer en las Entidades Federativas 2016, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INMUJERES, de: http://www.inmujeres.gob.mx/inmujeres/index.php/ique-es-el-inmujeres/organigrama5

_					
	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	39.30	3°	Chiapas	31.60	46.99



## Porcentaje de mujeres de 15 años y más que han sufrido violencia en su última relación de pareja, 2011

Es la proporción de mujeres de 15 años y más que han sufrido algún tipo de violencia en su última relación de pareja, respecto al total de las mujeres de 15 años y más.





31.60	-	43.67
43.68	-	47.89
47.90	-	57.42

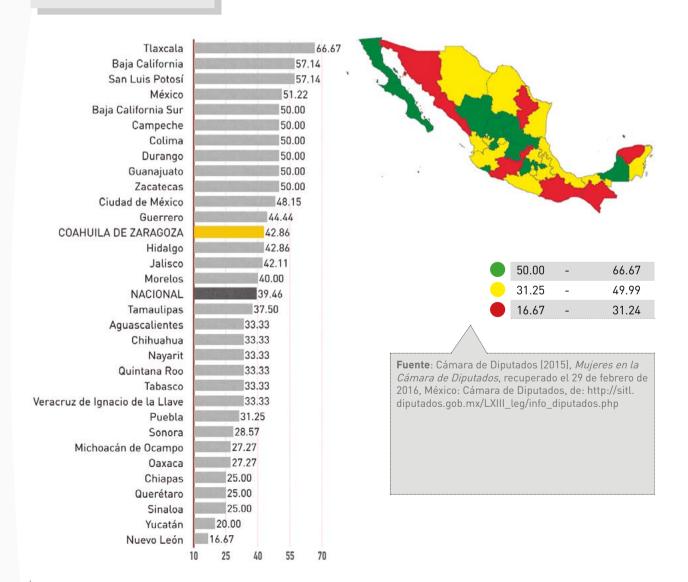
**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2011), *Mujeres de 15 años y más por entidad federativa según condición y tipo de violencia con su última pareja*, recuperado el 14 de agosto de 2015, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabdirecto.aspx?s=est&c=33532

Porcentaje de puestos de elección popular ocupados por mujeres en la Cámara de Diputados, LXIII Legislatura (2015-2018)

Es la proporción de puestos de elección popular ocupados por mujeres en la Cámara de Diputados respecto a su total.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
42.86	13°	Tlaxcala	66.67	39.46





\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
50.00	<b>4°</b>	Campeche, Quintana Roo	57.14	38.75



## Porcentaje de puestos de elección popular ocupados por mujeres en congresos estatales, 2016

Es la proporción de puestos ocupados por mujeres en el Congreso estatal respecto a su total.





44.44	-	57.14
33.33	-	44.43
17.65	-	33.32

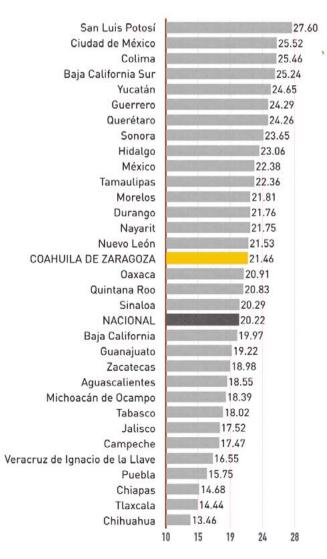
**Fuente**: Congreso del Estado de Coahuila, (3 de agosto de 2015), *Mujeres en Congresos Estatales (2015 - 2018)*, recuperado el 11 de marzo de 2016, de: http://congresocoahuila.gob.mx/portal/?page\_id=11812

## Porcentaje de mujeres empleadoras en el estado, 2015

Es el porcentaje de mujeres empleadoras en el estado respecto al total de personas empleadoras.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
21.46	16°	San Luis Potosí	27.60	20.22







22.38	-	27.60
18.39	-	22.37
13.46	-	18.38

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, promedio trimestral, 2015), *Mujeres empleadoras*, recuperado el 24 de febrero de 2016, México, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/ proyectos/encuestas/hogares/regulares/enoe/default.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
 9.85	28°	Yucatán	3.61	6.94



## Tasa de desocupación juvenil (de 15 a 29 años), segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de la población de 15 a 29 años, económicamente activa (PEA) que se encuentra sin trabajar, pero que está buscando empleo.





3.61	-	5.02
5.03	-	7.67
7.68	-	10.24

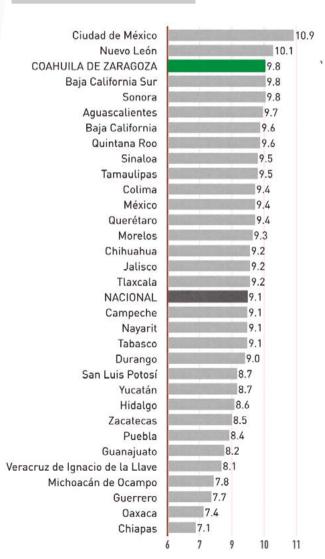
**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Tasa de desocupación juvenil (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enoe/

Grado promedio de escolaridad (años promedio de estudio), 2014

Es el número promedio de grados escolares aprobados por la población de 15 años y más.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
9.8	3°	Ciudad de México	10.9	9.1







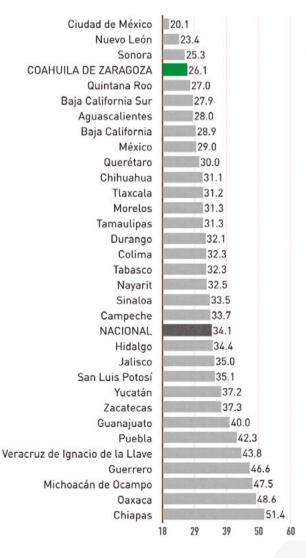
9.5	-	10.9
8.6	-	9.4
7.1	-	8.5

 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
26.1	<b>4°</b>	Ciudad de México	20.1	34.1



## 90 Porcentaje de población con rezago educativo, 2015

Es la proporción de la población de 15 años y más que no cuenta con la educación básica y que no es atendida por el sistema de educación básica, respecto a la población total de 15 años y más.





20.1	-	30.0
30.1	-	37.2
37.3	-	51.4

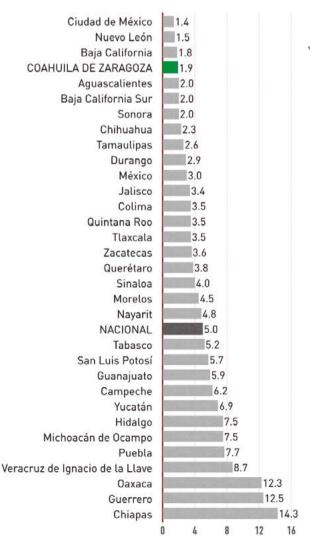
**Fuente**: INEA, Dirección de Planeación, Administración y Evaluación (2015), *Estimación del Rezago Educativo, El INEA en números*, México: INEA, de: http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/Estimacion\_rezago\_2015.pdf

## Porcentaje de población analfabeta, 2015

Es la proporción de la población analfabeta de 15 años y más, respecto a la población total de 15 años y más.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1.9	<b>4°</b>	Ciudad de México	1.4	5.0





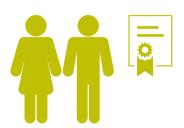


1.4	-	2.9
3.0	-	6.2
6.3	-	14.3

**Nota**: Los datos de Chiapas y Guerrero no se encuentran disponibles.

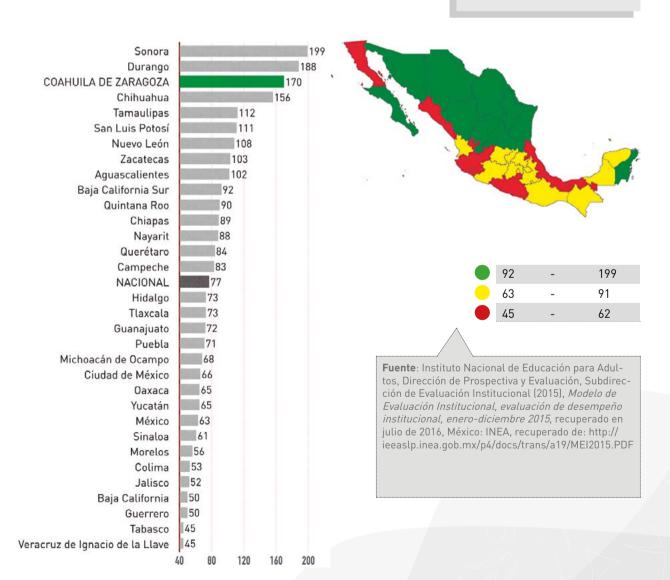
**Fuente**: INEA, Dirección de Planeación, Administración y Evaluación (2015), *Estimación del Rezago Educativo, El INEA en números*, México: INEA, de: http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/Estimacion\_rezago\_2015.pdf

,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	170	3°	Sonora	199	77



## Porcentaje de usuarios que concluyen nivel y usuarios que concluyen etapa de alfabetización, 2015

Es el porcentaje de educandos registrados de 15 años y más, que concluyen algún nivel educativo (inicial, primaria o secundaria), más los usuarios que concluyen la etapa de alfabetización.

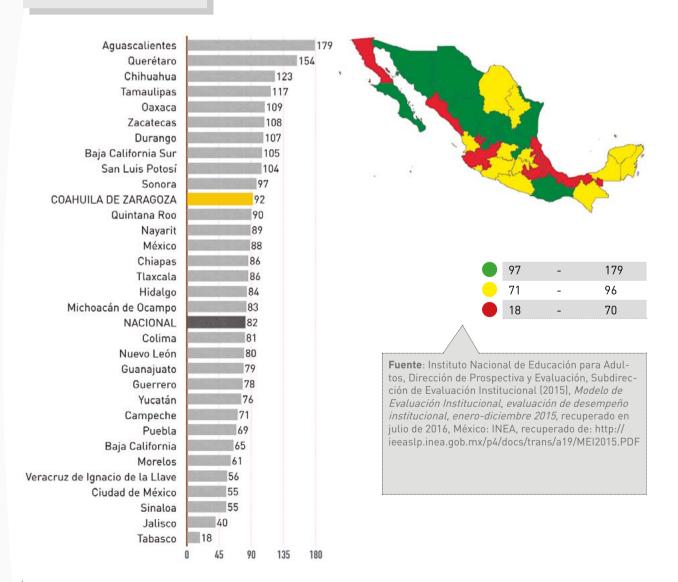


Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta anual de usuarios que concluyen nivel y etapa de alfabetización, 2015

Es el porcentaje de cumplimiento de la meta anual de usuarios que concluyen algún nivel educativo, y los usuarios que se alfabetizan.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
92	11°	Aguascalientes	179	82



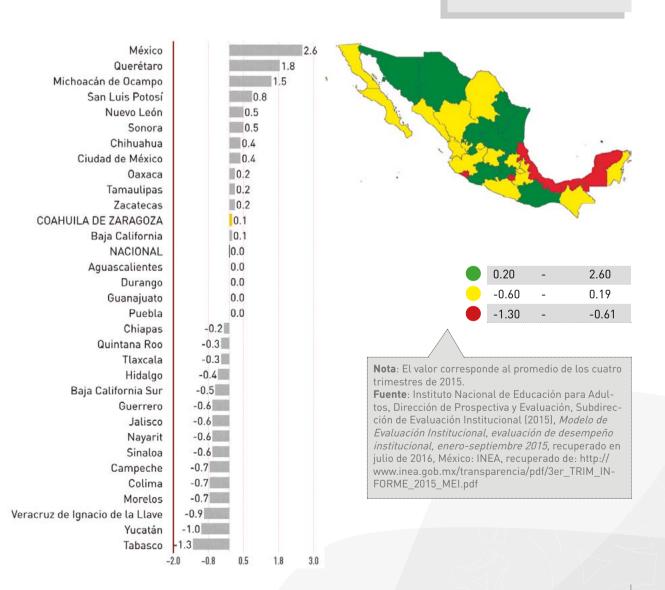


_	\				
	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	0.10	12°	México	2.60	0.00



Peso porcentual de usuarios de educación abierta para adultos que concluyen nivel y etapa de alfabetización, respecto al presupuesto, 2015

Es el porcentaje de usuarios que concluyen nivel (UCN) y usuarios que concluyen etapa de alfabetización (UCE-alfa) respecto al porcentaje de presupuesto otorgado al estado en el Ramo 11 y en el 33.



Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria terminada, 2015

Es la relación de la población de 15 años y más que no ha concluido la educación primaria respecto a la población total de 15 años y más.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
6.8	3°	Ciudad de México	5.1	10.9







5.1	-	9.2
9.3	-	12.7
12.8	-	17.1

Fuente: INEA, Dirección de Planeación, Administración y Evaluación (2015), *Estimación del Rezago Educativo, El INEA en números*, México: INEA, de: http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/Estimacion\_rezago\_2015.pdf

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
17.4	15°	Ciudad de México	13.6	18.2



## 96 Porcentaje de población de 15 años y más sin secundaria terminada, 2015

Es la relación de la población de 15 años y más que no ha concluido la educación secundaria respecto a la población total de 15 años y más.





13.6	-	16.7
16.8	-	19.2
19.3	-	22.9

Nota: Cifras estimadas.

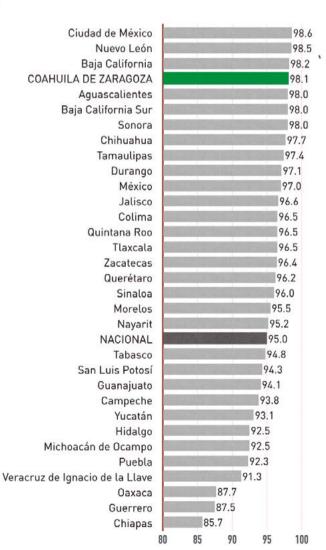
**Fuente**: INEA, Dirección de Planeación, Administración y Evaluación (2015), *Estimación del Rezago Educativo, El INEA en números*, México: INEA, de: http://www.inea.gob.mx/transparencia/pdf/Estimacion\_rezago\_2015.pdf

## Tasa de alfabetización de adultos, 2015

Es la proporción de la población de 15 años y más alfabetizada respecto al total de ese rango de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
98.1	<b>4°</b>	Ciudad de México	98.6	95.0







97.1	-	98.6
93.8	-	97.0
85.7	<b>-</b>	93.7

Nota: Datos preliminares con base en la Información estimada de la Encuesta Intercensal 2015, INEGI; y Proyecciones de Población 2010-2030, CONAPO; Estadísticas del Sistema Educativo Nacional, SEP; Logros INEA. Las cifras serán modificadas una vez que CONAPO publique la nueva proyección de población con base en la Encuesta Intercensal 2015 o cuando exista algún cambio de metodología en el cálculo del rezago.

**Fuente**: INEA con base en el Censo de población y vivienda 2010 de INEGI, Proyecciones de población CONAPO 2010-2030; *Estadística del Sistema Educativo Nacional SEP. Logros INEA*, recuperado de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/LeerArchivo.aspx?ct=51557&c=33725&s=est&f=1

_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	75.09	12°	Tabasco	91.85	72.08



Tasa bruta de cobertura de educación preescolar respecto al grupo de edad de 3 a 5 años, ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de la matrícula contenida en preescolar, respecto a la población total de 3 a 5 años.





76.08	-	91.85
67.35	-	76.07
58.58	-	67.34

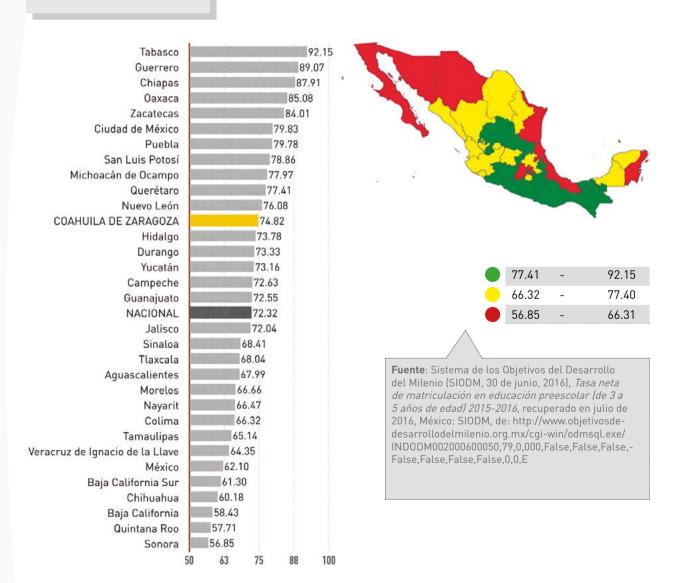
Nota: Datos preliminares con base en la Información estimada de la Encuesta Intercensal 2015, INEGI; Proyecciones de Población 2010-2030, CONAPO (abril 2013); Estadísticas del Sistema Educativo Nacional, SEP; Logros INEA. Las cifras serán modificadas una vez que CONAPO publique la nueva proyección de población con base en la Encuesta Intercensal 2015 o cuando exista algún cambio de metodología en el cálculo del rezago.

Tasa neta de matriculación en educación preescolar (de 3 a 5 años de edad), ciclo escolar 2015-2016

Es el porcentaje de la población de 3 a 5 años de edad matriculada en la educación preescolar respecto a la población total de 3 a 5 años de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
74.82	12°	Tabasco	92.15	72.32





,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	0.29	13°	Tlaxcala	0.00	0.52



## Porcentaje de deserción total en educación primaria (abandono escolar), ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que abandonan la escuela de un nivel educativo (primaria), respecto a la matrícula de inicio de cursos del mismo nivel.





0.00	-	0.23
0.24	-	0.65
0.66	-	1.32

**Nota**: En 2015, el INEA incluyó «usuarios que concluyen etapa de alfabetización» al presente indicador. Cifras preliminares al tercer trimestre de 2015.

Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria (de 6 a 11 años de edad), ciclo escolar 2015-2016

Es el porcentaje de la población de 6 a 11 años de edad matriculada en la educación primaria respecto a la población total de 6 a 11 años de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
97.16	16°	Ciudad de México	109.14	98.73







98.89	-	109.14
95.47	-	98.88
87.48	-	95.46

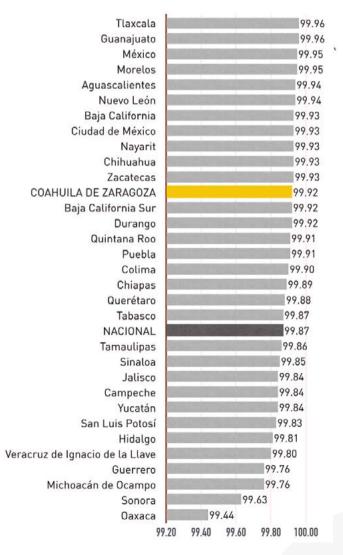
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria (de 6 a 11 años de edad) 2015-2016*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM002000100010,10,0,000,False,False,False,False,False,False,O,O,E

	\				
,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	99.92	12°	Tlaxcala	99.96	99.87



## 102 Porcentaje de aprobación en educación primaria, ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que han acreditado satisfactoriamente las evaluaciones establecidas en los planes y programas de estudio al finalizar el ciclo escolar.





99.93	-	99.96
99.84	-	99.92
99.44	-	99.83

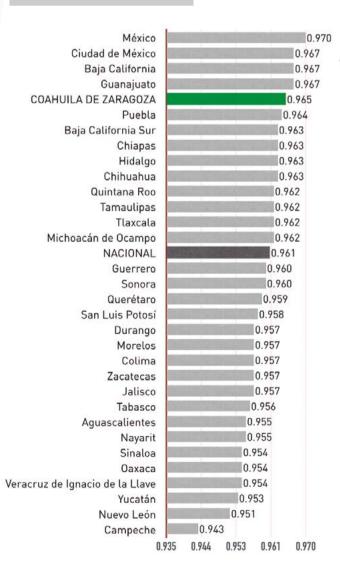
**Nota**: En 2015, el INEA incluyó «usuarios que concluyen etapa de alfabetización» al presente indicador. Cifras preliminares al tercer trimestre de 2015.

## Razón entre niñas y niños en la enseñanza primaria, ciclo escolar 2015-2016

Es la relación entre la matrícula de sexo femenino y la matrícula de sexo masculino en la educación primaria, correspondiente a un ciclo escolar.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.965	5°	México	0.970	0.961







0.963	-	0.970
0.956	-	0.962
0.943	-	0.955

**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Razón entre niñas y niños en la enseñanza primaria 2015-2016*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM003000100010,16,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

_	\				
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
,	103.94	1°	Coahuila de Zaragoza	103.94	98.21



## 104 Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria, ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que concluyen oportunamente la primaria de acuerdo con el número de años programados.





99.34	-	103.94
97.09	-	99.33
93.65	-	97.08

**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria 2014-2015*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM002000100060,11,0,000,-False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

Tasa bruta de cobertura de educación primaria respecto al grupo de edad de 6 a 11 años, ciclo escolar 2015-2016

Es el porcentaje de la matrícula contenida en primaria, respecto a la población total de 6 a 11 años.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
103.58	18°	Chiapas	115.92	105.96







106.63	-	115.92
102.60	-	106.62
94.22	-	102.59

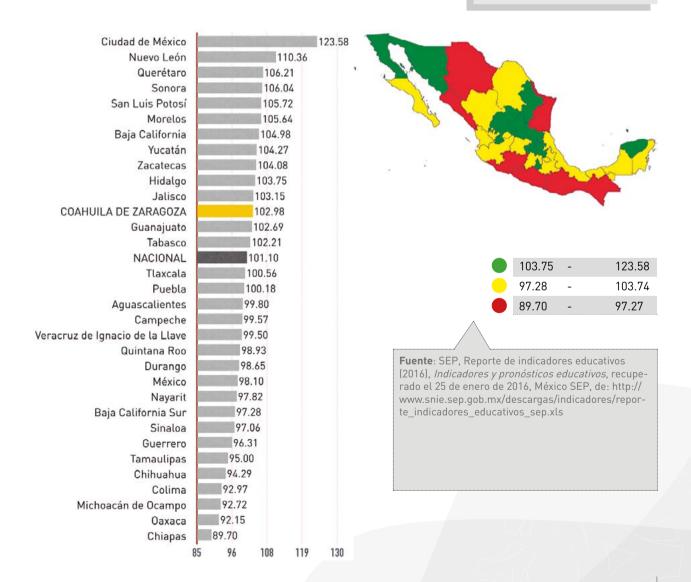
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Tasa bruta de cobertura de educación primaria respecto al grupo de edad de 6 a 11 años 2015-2016*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivos-dedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM002000100260,70,0,000,False,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
102.98	12°	Ciudad de México	123.58	101.10



Tasa bruta de cobertura de educación secundaria respecto al grupo de edad de 12 a 14 años, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de la matrícula total de secundaria, respecto a la población total de 12 a 14 años.



## Porcentaje de absorción en educación secundaria, ciclo escolar 2015-2016

Es la proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria, respecto a los alumnos egresados del nivel y ciclo inmediato anterior.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
97.64	18°	Ciudad de México	105.35	97.20







99.15	-	105.35
96.63	-	99.14
89.24	-	96.62

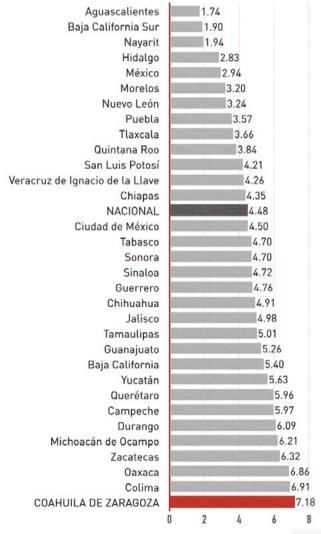
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Porcentaje de absorción en educación secundaria 2015-2016*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM002001600070,81,0,000,False,False,False,False,False,False,O,O,E

_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	7.18	32°	Aguascalientes	1.74	4.48



# Porcentaje de deserción total en educación secundaria (abandono escolar), ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que abandonan la escuela de un nivel educativo (secundaria), respecto a la matrícula de inicio de cursos del mismo nivel.





1.74	-	3.84
3.85	-	5.63
5.64	-	7.18

Nota: Datos preliminares con base en la Información estimada de la Encuesta Intercensal 2015, INEGI; y Proyecciones de Población 2010-2030, CONAPO; Estadísticas del Sistema Educativo Nacional, SEP; Logros INEA. Las cifras serán modificadas una vez que CONAPO publique la nueva proyección de población con base en la Encuesta Intercensal 2015 o cuando exista algún cambio de metodología en el cálculo del rezago.

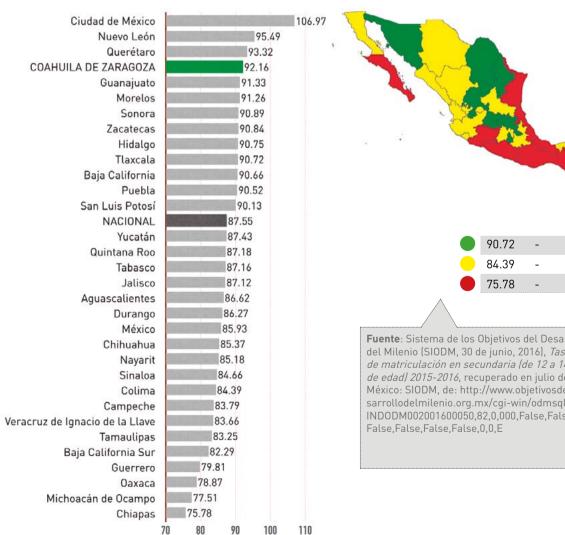
**Fuente**: SEP, Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Indicadores y Pronósticos Educativos (2016), *Reporte de indicadores educativos*, recuperado el 25 de enero de 2016, México SEP, de: http://www.snie.sep.gob.mx/descargas/indicadores/ reporte\_indicadores\_educativos\_sep.xls

Tasa neta de matriculación en secundaria (de 12 a 14 años de edad), ciclo escolar 2015-2016

Es el porcentaje de la población de 12 a 14 años de edad matriculada en la educación secundaria respecto a la población total de 12 a 14 años de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
92.16	<b>4°</b>	Ciudad de México	106.97	87.55





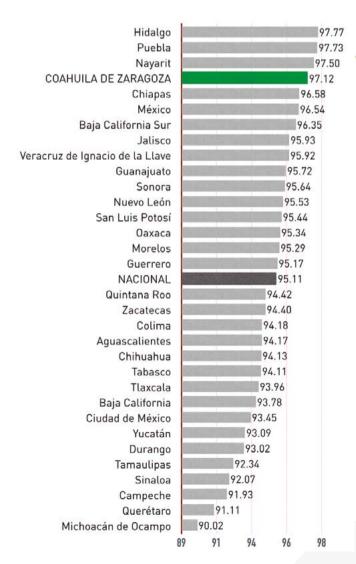
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), Tasa neta de matriculación en secundaria (de 12 a 14 años de edad) 2015-2016, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/ INDODM002001600050,82,0,000,False,False,False,-

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
97.12	4°	Hidalgo	97.77	95.11



## 110 Porcentaje de aprobación en educación secundaria, ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos de secundaria que acreditan satisfactoriamente las evaluaciones establecidas en los planes y programas de estudio.





95.72	-	97.77
93.78	-	95.71
90.02	-	93.77

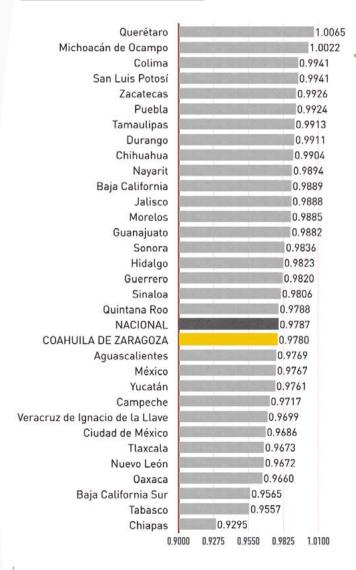
Nota: Datos preliminares con base en la Información estimada de la Encuesta Intercensal 2015, INEGI; Proyecciones de Población 2010-2030, CONAPO (abril 2013); Estadísticas del Sistema Educativo Nacional, SEP; Logros INEA. Las cifras serán modificadas una vez que CONAPO publique la nueva proyección de población con base en la Encuesta Intercensal 2015 o cuando exista algún cambio de metodología en el cálculo del rezago.

Razón entre niñas y niños en la enseñanza secundaria, ciclo escolar 2015-2016

Es la relación entre la matrícula de sexo femenino y la del sexo masculino en la educación secundaria, correspondiente a un ciclo escolar.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.9780	20°	Querétaro	1.0065	0.9787







0.9894	-	1.0065
0.9717	-	0.9893
0.9295	-	0.9716

Fuente: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), Razón entre niñas y niños en la enseñanza secundaria 2015-2016, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgiwin/odmsql.exe/INDODM003000100020,17,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
82.94	24°	México	94.30	86.77



## Porcentaje de eficiencia terminal en educación secundaria, ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que concluyen oportunamente la secundaria de acuerdo con el número de años programados.





87.08	-	94.30
82.94	-	87.07
78.33	<b>-</b>	82.93

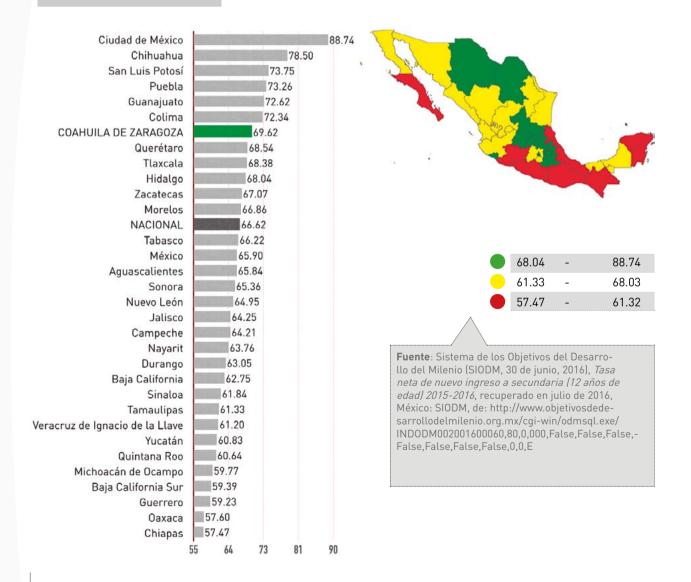
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Porcentaje de eficiencia terminal en educación secundaria 2014-2015*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM002001600080,84,0,000,False,False,False,False,False,False,O,O,E

Tasa neta de nuevo ingreso a secundaria (12 años de edad), ciclo escolar 2015-2016

Es el porcentaje de la matrícula de nuevo ingreso a primer grado de educación secundaria respecto a la población de 12 años de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
69.62	7°	Ciudad de México	88.74	66.62





\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
97.62	11°	Ciudad de México	108.41	96.59



# Tasa bruta de cobertura de educación básica respecto al grupo de edad de 3 a 14 años, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de la población de 3 a 14 años de edad matriculada en educación básica, independientemente del nivel que curse, con respecto a la población total de 3 a 14 años de edad.





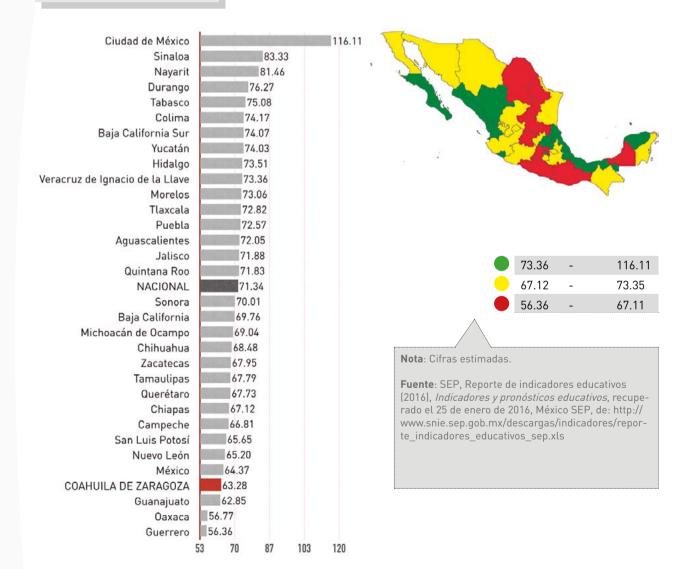
98.67	-	108.41
93.52	-	98.66
87.96	-	93.51

Tasa bruta de cobertura de educación media superior respecto al grupo de edad de 15 a 17 años, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de la matrícula total de educación media superior, respecto a la población total de 15 a 17 años.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
63.28	29°	Ciudad de México	116.11	71.34





 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
112.60	5°	Ciudad de México	141.27	101.92



## 116 Porcentaje de absorción en educación media superior, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación media superior, respecto a los alumnos egresados del nivel y ciclo inmediato anterior.





106.03	-	141.27
96.54	-	106.02
86.60	<b>-</b>	96.53

Nota: Cifras estimadas.

Porcentaje de deserción total en educación media

educación media superior (abandono escolar), ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos que abandonan la escuela de un nivel educativo (media superior), respecto a la matrícula de inicio de cursos del mismo nivel.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
19.32	30°	Jalisco	2.57	12.96







2.57	-	11.38
11.39	-	15.49
15.50	-	20.28

Nota: Cifras estimadas.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
87.58	12°	Chiapas	94.92	86.25



## Porcentaje de aprobación en educación media superior, ciclo escolar 2014-2015

Porcentaje de alumnos de educación media superior que acreditan satisfactoriamente las evaluaciones establecidas en los planes y programas de estudio al finalizar el ciclo escolar.





88.55	-	94.92
83.71	-	88.54
75.79	-	83.70

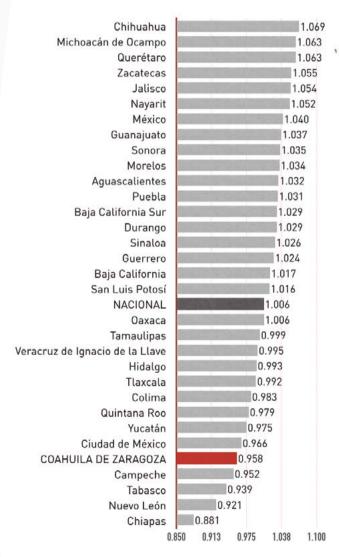
Nota: Cifras estimadas.

Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior, ciclo escolar 2015-2016

Es la relación entre la matrícula de sexo femenino y la matrícula del masculino en la educación media superior, correspondiente a un ciclo escolar.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.958	28°	Chihuahua	1.069	1.006







1.034	-	1.069
0.983	-	1.033
0.881	-	0.982

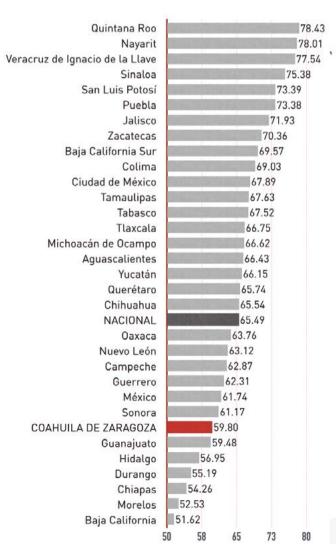
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 30 de junio, 2016), *Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior 2015-2016*, recuperado en julio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM003000100030,18,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	59.80	26°	Quintana Roo	78.43	65.49



## Porcentaje de eficiencia terminal en educación media superior, ciclo escolar 2014-2015

Porcentaje de alumnos que concluyen oportunamente la educación media superior de acuerdo con el número de años programados.





69.03	-	78.43
61.74	-	69.02
51.62	-	61.73

Nota: Cifras estimadas.

Porcentaje de nivel de dominio III y IV en matemáticas en la prueba PLANEA en educación media superior, 2015

Es el porcentaje de nivel de dominio III y IV en matemáticas en la prueba PLANEA de educación media superior, respecto al total de los resultados a nivel estatal, del mismo nivel.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
20.37	14°	Durango	29.11	18.80







21.05	-	29.11
15.03	-	21.04
9.82	-	15.02

Nota: Cifras estimadas.

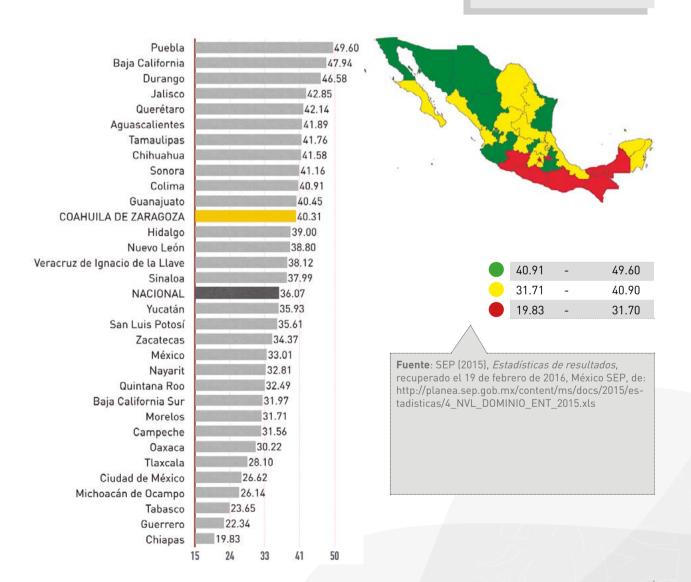
**Fuente**: SEP (2015), *Estadísticas de resultados*, recuperado el 19 de febrero de 2016, México SEP, de: http://planea.sep.gob.mx/content/ms/docs/2015/estadísticas/4\_NVL\_DOMINIO\_ENT\_2015.xls

_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	40.31	12°	Puebla	49.60	36.07



# Porcentaje de nivel de dominio III y IV en lenguaje y comunicación en la prueba PLANEA de educación media superior, 2015

Es el porcentaje de nivel de dominio III y IV en lenguaje y comunicación en la prueba PLANEA de educación media superior, respecto al total de los resultados a nivel estatal, del mismo nivel.

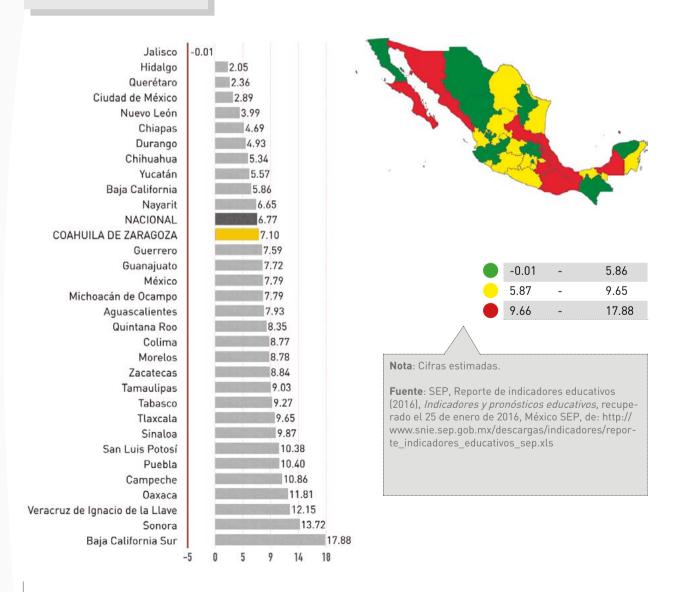


Porcentaje de deserción total en educación superior (abandono escolar), ciclo escolar 2014-2015

Es el porcentaje de alumnos de educación superior que abandonan la escuela, respecto a la matrícula de inicio de cursos del mismo nivel.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
7.10	12°	Jalisco	-0.01	6.77





\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
90.31	7°	Aguascalientes	105.74	75.07



## 124 Porcentaje de absorción en educación superior, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior, respecto a los alumnos egresados del nivel y ciclo inmediato anterior.





87.33	-	105.74
64.44	-	87.32
41.15	-	64.43

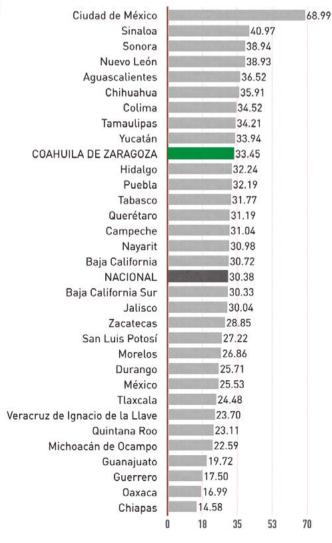
Nota: Cifras estimadas.

Tasa bruta de cobertura de educación superior respecto al grupo de edad de 18 a 22 años, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de la matrícula total de educación superior respecto a la población total de 18 a 22 años.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
33.45	10°	Ciudad de México	68.99	30.38







33.45	-	68.99
25.53	-	33.44
14.58	-	25.52

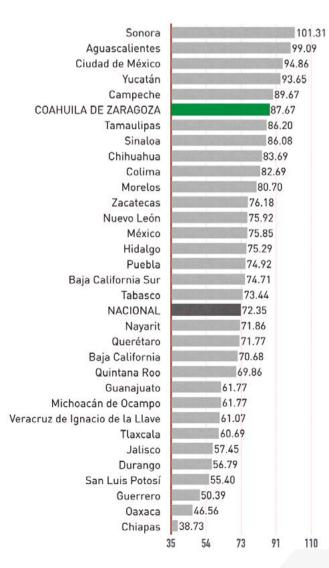
Nota: Cifras estimadas.

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
87.67	6°	Sonora	101.31	72.35



## 126 Porcentaje de absorción en licenciatura, ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de licenciatura, respecto a los alumnos egresados del nivel y ciclo inmediato anterior.





82.69	-	101.31
61.77	-	82.68
38.73	-	61.76

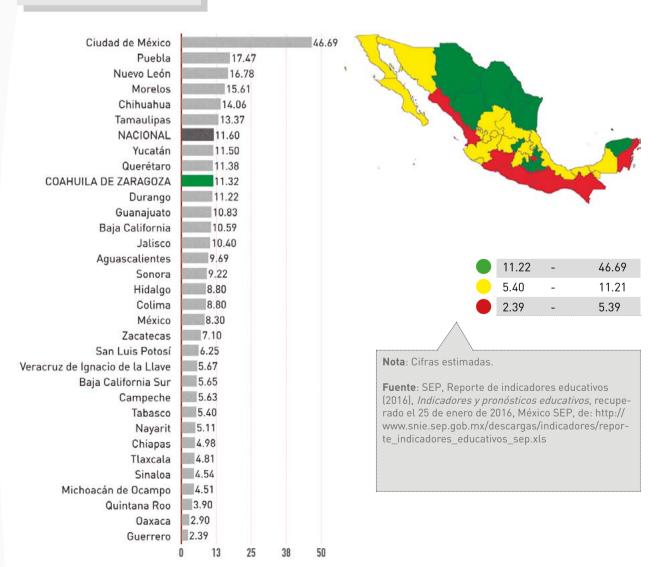
Nota: Cifras estimadas.

## Cobertura de posgrado (23 años de edad), ciclo escolar 2014-2015

Es la proporción de la matriculada de posgrado, respecto a la población total de 23 años de edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
11.32	9°	Ciudad de México	46.69	11.60





\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
48.14	12°	Ciudad de México	64.46	44.91



## Porcentaje de hogares que cuentan con computadora, 2015

Es la proporción de los hogares particulares que cuentan con computadora que recibe, procesa y almacena datos, dotada de memoria y programas informáticos, respecto al total de hogares.





49.23	-	64.46
37.92	-	49.22
23.07	-	37.91

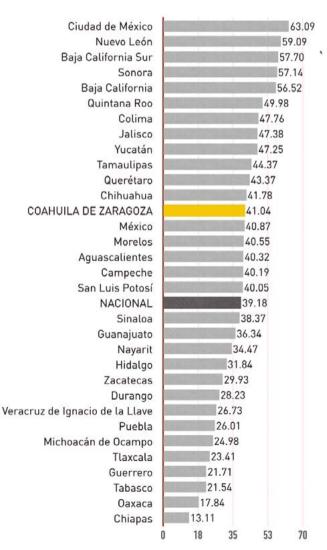
**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH, 2015), *Hogares con computadora*, recuperado en mayo de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=tinf404&s=est&c=26488

## Porcentaje de hogares con conexión a internet, 2015

Es la proporción de hogares particulares que cuentan con el servicio de red mundial de telecomunicación entre computadoras, que funciona mediante protocolos de transmisión y comunicación, respecto al total de hogares.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
41.04	13°	Ciudad de México	63.09	39.18







44.37	-	63.09
28.23	-	44.36
13.11	-	28.22

**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH, 2015), *Hogares con internet*, recuperado en mayo de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=tinf405&s=est&c=26489

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12.83	9°	Ciudad de México	41.45	11.27



## Patentes solicitadas por cada millón de habitantes, 2015

Son las patentes solicitadas por empresas, tecnólogos, universidades, centros de investigación, investigadores y público en general ante la instancia correspondiente.





12.27	-	41.45
3.17	-	12.26
0.84	-	3.16

**Nota**: La base de datos del Informe Anual 2015 está pendiente de ser publicado, debido a que el IMPI está en proceso de actualización y ha deshabilitado el acceso a la misma.

**Fuente**: Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI, 2015), *Informe anual*, recuperado en mayo del 2016, México: IMPI, de: http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/106492/IA2015.pdf

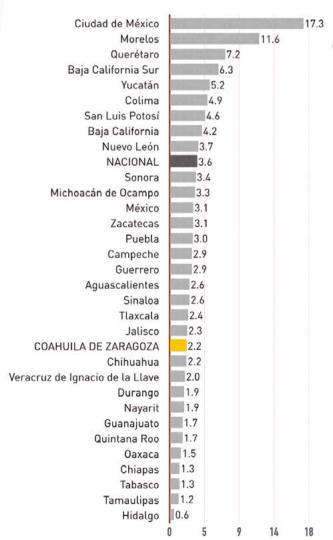
13'

## Investigadores por cada 10 mil trabajadores, 2014

Es la población en el estado con actividad de investigación dentro de universidades, centros de investigación, dependencias de gobierno y empresas, adscritos en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), por cada diez mil trabajadores.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.2	21°	Ciudad de México	17.3	3.6







3.4	-	17.3
1.9	-	3.3
0.6	<b>-</b>	1.8

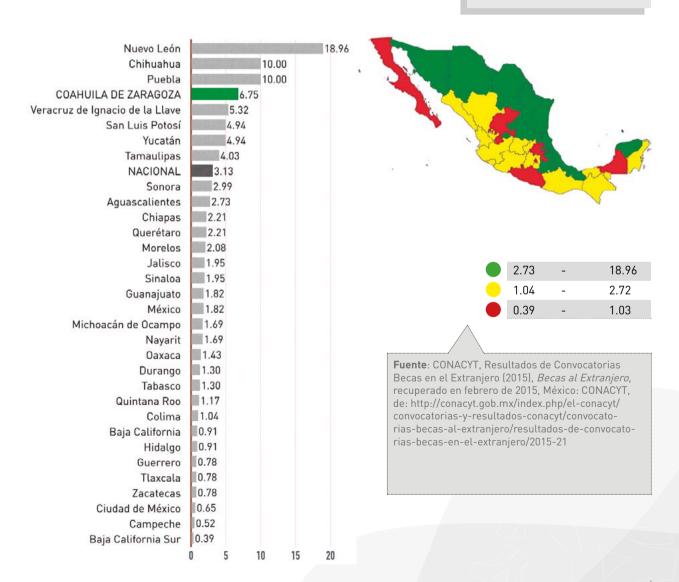
Fuente: CONACYT, Informe General del Estado de la Ciencia y Tecnología [2015], *Número de Investigadores*, recuperado el 7 de julio de 2016, México: CONACYT, de: http://conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/sistema-nacional-de-investigadores INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de febrero, 2015), Población Económicamente Activa 2015, recuperado en abril de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/default.aspx?s=est&c=19007

	\			
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
 6.75	4°	Nuevo León	18.96	3.13



## Proporción de becas al extranjero de ciencia y tecnología por entidad, respecto al total nacional, 2015

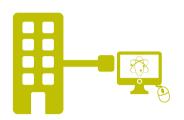
Es el número de becas de posgrado otorgadas al extranjero para el desarrollo de ciencia y tecnología, respecto al total de becas al extranjero otorgadas en el país.



## Porcentaje de empresas inscritas en el RENIECYT en relación con el nacional, 2014

Es el porcentaje de empresas establecidas en el estado inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECyT), el cual es un instrumento de apoyo a la investigación científica, al desarrollo tecnológico y a la innovación del país.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.25	10°	Ciudad de México	21.14	3.13







3.25	-	21.14
1.00	-	3.24
0.41	-	0.99

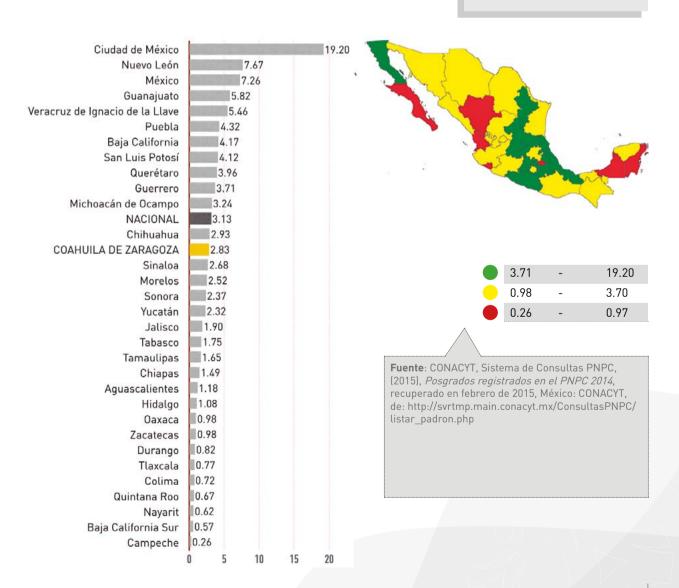
Fuente: CONACYT, Estadísticas del REINECYT, [2015], Número de empresas registradas en el REINECYT, recuperado en febrero de 2015, México: CONACYT, de: http://datosabiertos.conacyt.gob.mx/publico/ default.aspx?RootFolder=%2Fpublico%2FDATOS%20 ABIERTOS%2FREGISTRO%20NACIONAL%20 DE%20INSTITUCIONES%20Y%20EMPRESAS%20 DE%20CIENCIA%20Y%20TECNOLOGIA&FolderCTI-D=0x012000C55540D9102AD5479958EFA35A3B5859&-View={F4E5502C-D608-4DAF-AD93-84239C6F5956}

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.83	13°	Ciudad de México	19.20	3.13



## Porcentaje de posgrados registrados en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC), 2014

Es el porcentaje de programas de posgrado que cumplen con los estándares de calidad y pertinencia académica, solicitados por el CONACYT, para acceder al registro en el PNPC.

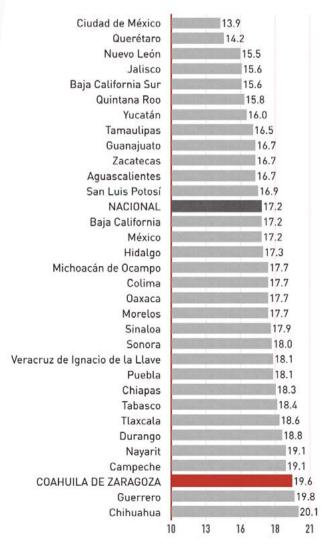


Porcentaje de partos de mujeres menores de 20 años respecto al total de partos, 2015

Es la relación entre el número de partos de mujeres menores de 20 años entre el total de partos atendidos.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
19.6	30°	Ciudad de México	13.9	17.2







13.9	-	16.7
16.8	-	18.3
18.4	_	20.1

**Nota**: En marzo de 2015 se llevó a cabo por primera vez, la aplicación de la prueba PLANEA en la educación Media Superior.

**Fuente**: DGIS, Cubos dinámicos proyecciones (2016), *Nacimientos en menores de 20 años*, recuperado en marzo de 2016, México: DGIS, de: http://www.dgis.salud.gob.mx/contenidos/basesdedatos/BD\_Cubos.html

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
69.66	1°	Coahuila de Zaragoza	69.66	45.15



## Porcentaje de población derechohabiente a servicios de salud respecto a la población total, 2015

Se refiere al total de la población afiliada a los servicios de salud derechohabiente, entre la población total del estado en un periodo determinado de tiempo por cien.





55.94	-	69.66
36.06	-	55.93
21.85	-	36.05

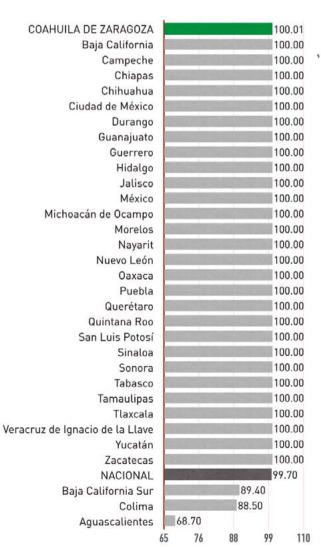
Fuente: DGIS, Cubos dinámicos proyecciones (2016), Porcentaje de población derechohabiente a servicios de salud, recuperado en marzo de 2016, México: DGIS, de: http://pda.salud.gob.mx/cubos/ccubopobcensal2010CA.html

Avance en la afiliación al Seguro Popular respecto a la proyección de cobertura anual, 2015

Se refiere al cumplimiento de las metas anuales de afiliación en el seguro popular.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
100.01	1°	Coahuila de Zaragoza	100.01	99.70







100.00	-	100.01
88.50	-	99.99
68.70	-	88.49

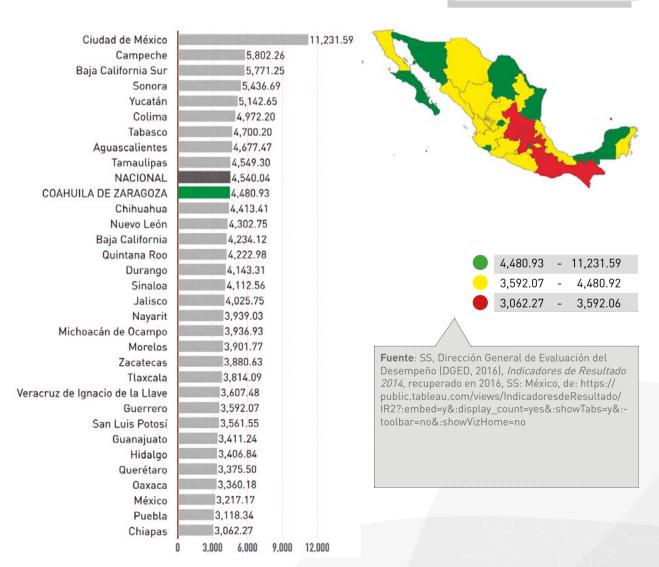
Fuente: Sistema de Protección Social en Salud (SPSS, 2015), *Informe de Resultados*, recuperado en diciembre de 2015, México: SPSS, de: http://www.seguro-popular.gob.mx/images/Contenidos/informes/Informe%20de%20Resultados%202014.pdf

	\				
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	4,480.93	10°	Ciudad de México	11,231.59	4,540.04



## 138 Gasto público en salud per cápita (pesos), 2014

Es el gasto público en salud entre la población estimada de responsabilidad para esa institución y periodo.



## Porcentaje de menores de un año con esquema completo de vacunación, 2015

Establece la proporción de niños menores de un año de edad que completaron el esquema básico de vacunación en relación con el total de niños de ese grupo de edad, registrados en el censo nominal del Sistema de Información de Vacunación y Vigilancia Nutricional (PROVAC).

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
111.65	7°	Querétaro	114.25	96.69







108.44	-	114.25
95.22	-	108.43
61.33	-	95.21

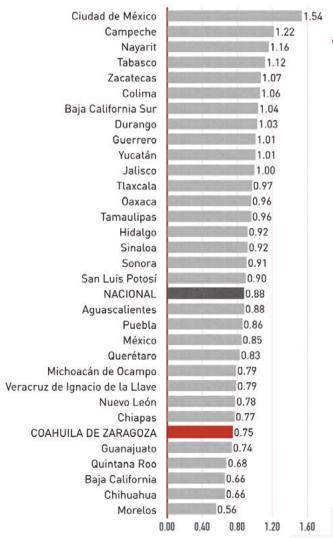
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 2015), *Porcentaje de menores de un año con esquema completo de vacunación*, recuperado en junio de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM004000100010,23,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.75	27°	Ciudad de México	1.54	0.88



Es la relación del número total de médicos entre la población de responsabilidad institucional, por cada mil habitantes.







1.01	-	1.54
0.79	-	1.00
0.56	-	0.78

Fuente: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

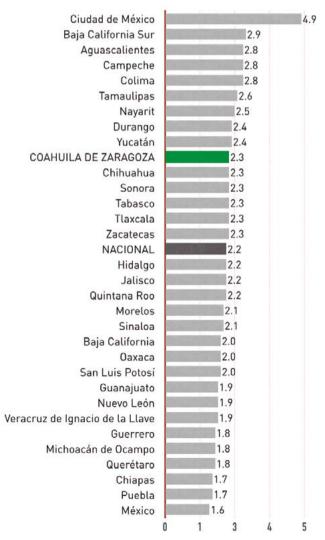
nformers per c

## Enfermeras por cada mil habitantes, 2012

Es la relación del número de total de enfermeras (especialistas, generales y auxiliares de enfermería) entre la población de responsabilidad institucional, por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.3	10°	Ciudad de México	4.9	2.2







2.3	-	4.9
1.9	-	2.2
1.6	_	1.8

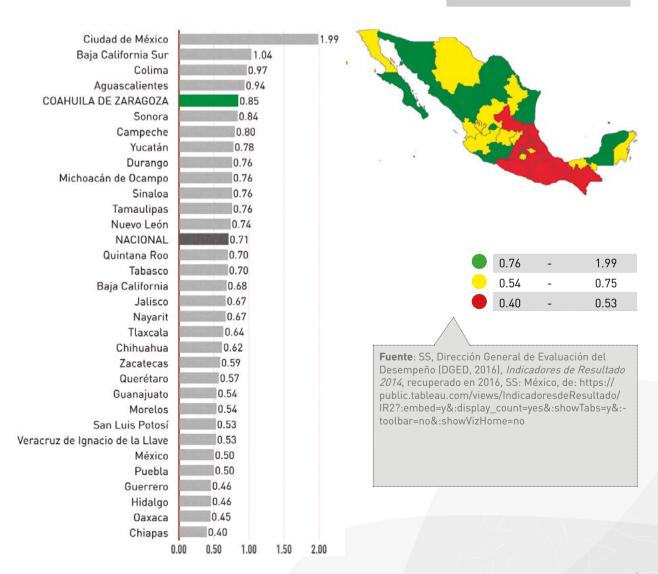
**Fuente**: Durán Fontes, L. R., (2013), *Rendición de cuentas en salud 2012*, recuperado de México: SS, de: http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/dedss/descargas/rcs/rcs\_2012.pdf

	\	\			
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	0.85	5°	Ciudad de México	1.99	0.71



## 142 Médicos especialistas por cada mil habitantes, 2014

Es la relación del número total de médicos especialistas entre la población de responsabilidad institucional, por cada mil habitantes.

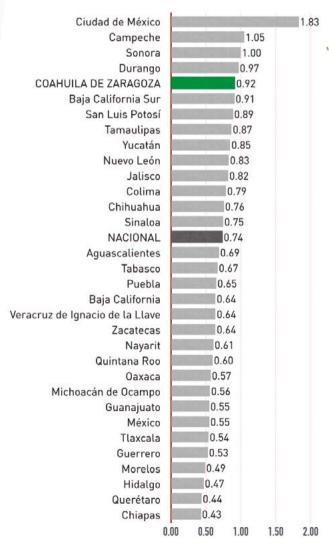


## Camas censables por cada mil habitantes, 2014

Es la relación del número de camas censables disponibles entre la población de responsabilidad por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.92	5°	Ciudad de México	1.83	0.74







0.83	-	1.83
0.56	-	0.82
0.43	-	0.55

**Fuente**: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.7	6°	Ciudad de México	7.2	3.1



Es la relación del número de quirófanos existentes entre la población de responsabilidad por cada 100 mil habitantes.







3.4	-	7.2
2.5	-	3.3
1.7	-	2.4

**Fuente**: Durán Fontes, L. R., (2013), *Rendición de cuentas en salud 2012*, recuperado de México: SS, de: http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/dedss/descargas/rcs/rcs\_2012.pdf

## Tasa de natalidad por cada mil habitantes, 2016

Es el número de nacimientos en un año por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
18.14	13°	Ciudad de México	14.24	18.31







14.24	-	18.05
18.06	-	19.35
19.36	-	21.21

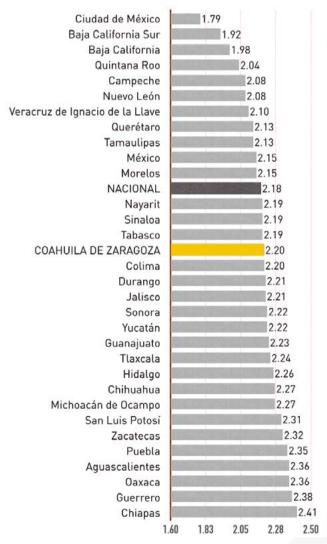
**Fuente**: Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Proyecciones de Población 2010-2050*, recuperado de México: CONAPO, de: http://www.conapo.gob.mx/es/ CONAPO/proyecciones\_Datos/Estimaciones\_y\_Proyecciones/2010\_2050/Coahuila\_est.xlsx

_	_				
	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	2.20	15°	Ciudad de México	1.79	2.18



146
Tasa global de fecundidad (número de hijos promedio de mujeres de 15 a 49 años), 2016

Es el promedio de hijos de las mujeres de 15 a 49 años.





1.79	-	2.15
2.16	-	2.27
2.28	<b>-</b>	2.41

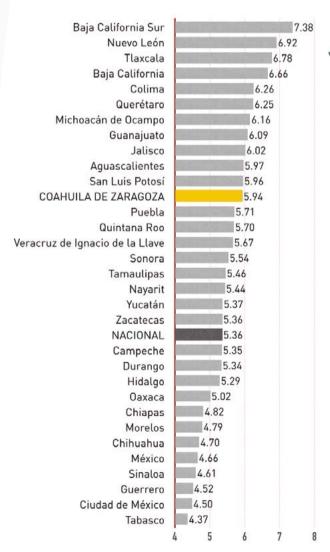
**Fuente**: Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Proyecciones de Población 2010-2050*, recuperado de México: CONAPO, de: http://www.conapo.gob.mx/es/ CONAPO/proyecciones\_Datos/Estimaciones\_y\_Proyecciones/2010\_2050/Coahuila\_est.xlsx

Promedio de consultas prenatales por embarazada atendida en las instituciones del Sistema Nacional de Salud, 2014

Es el número promedio de consultas que recibe una embarazada durante su seguimiento y control prenatal, en las unidades médicas de las instituciones del sistema nacional de salud, respecto al total de embarazadas atendidas por primera vez.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
5.94	12°	Baja California Sur	7.38	5.36







5.97	-	7.38
5.02	-	5.96
4.37	-	5.01

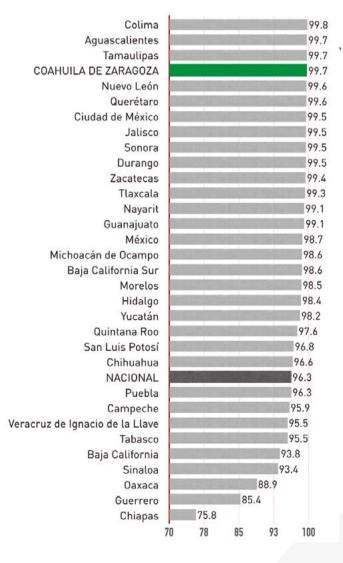
Fuente: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 2015), Promedio de consultas prenatales por embarazadas atendidas en las instituciones del Sistema Nacional de Salud, recuperado en mayo de 2015, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM005000200030,30,0,000,False,False,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	99.7	4°	Colima	99.8	96.3



## Proporción de partos con asistencia de personal sanitario capacitado, 2014

Es el porcentaje de partos con asistencia de personal calificado para ofrecer la necesaria supervisión, atención y asesoramiento a las mujeres durante el embarazo, el parto y el posparto, respecto al total de partos atendidos durante un periodo.





99.5	-	99.8
96.3	-	99.4
75.8	-	96.2

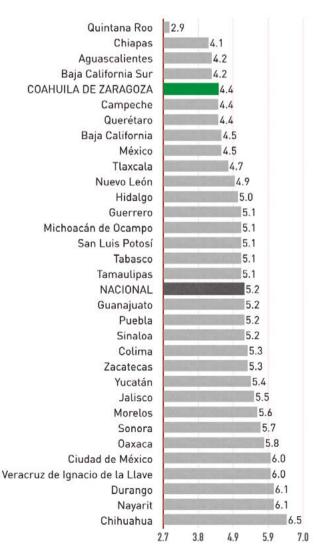
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 2015), *Proporción de partos con asistencia de personal sanitario capacitado*, recuperado en mayo de 2015, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgiwin/odmsql.exe/INDODM004000100020,24,0,000,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

Tasa de mortalidad por cada mil habitantes, 2012

Es el total de defunciones entre la población total en un periodo determinado, por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.4	5°	Quintana Roo	2.9	5.2







2.9	-	4.7
4.8	-	5.5
5.6	-	6.5

**Fuente**: Durán Fontes, L. R., (2013), *Rendición de cuentas en salud 2012*, recuperado de México: SS, de: http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/dedss/descargas/rcs/rcs\_2012.pdf

_	\				
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	10.9	8°	Sinaloa	8.5	12.5



## 150 Tasa de mortalidad infantil por cada mil nacidos vivos, 2015

Representa la frecuencia con que ocurren las defunciones de niñas y niños antes de cumplir un año de edad en un determinado año, respecto a la población del mismo grupo de edad, por cada mil nacidos vivos.





8.5	-	11.0
11.1	-	13.5
13.6	-	14.8

**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 2016), *Tasa de mortalidad infantil*, recuperado en marzo de 2016, México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM004000100020,24,0,000,-False,False,False,False,False,False,False,False,O,O,E

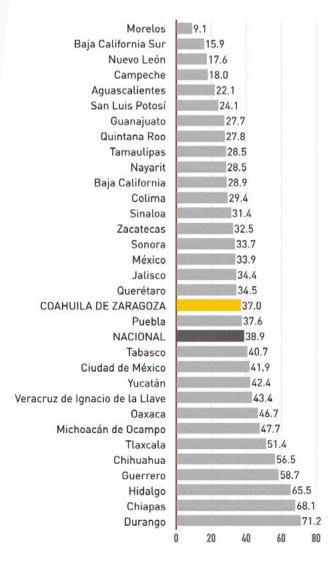
15'

## Razón de mortalidad materna por cada 100 mil nacimientos, 2014

Es el total de muertes maternas en el año, debido a complicaciones del embarazo, parto y puerperio, ocurridas en unidades médicas del sector público y privado, entre los nacidos vivos, en un periodo determinado, por cada 100 mil nacimientos.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
37.0	19°	Morelos	9.1	38.9







9.1	-	28.5
28.6	-	43.4
43.5	-	71.2

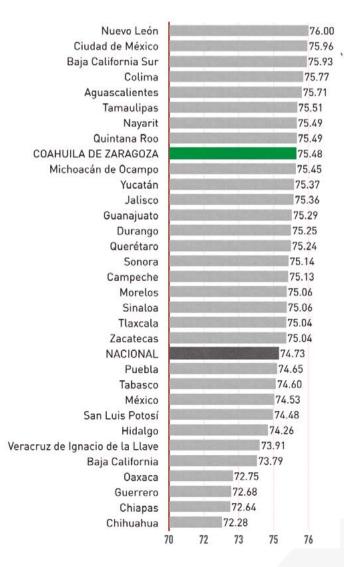
**Fuente**: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
75.48	9°	Nuevo León	76.00	74.73



## Esperanza de vida al nacimiento, 2014

Es el número de años que un recién nacido puede vivir si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante.





75.45	-	76.00
74.53	-	75.44
72.28	-	74.52

Fuente: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

## Tasa de mortalidad por tumores por cada 100 mil habitantes, 2012

Es el número de defunciones por tumores por cada 100 mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
63.55	15°	Quintana Roo	31.31	66.05







31.31	-	61.95
61.96	-	74.02
74.03	-	120.50

**Fuente**: Durán Fontes, L. R., (2013), *Rendición de cuentas en salud 2012*, recuperado de México: SS, de: http://www.dged.salud.gob.mx/contenidos/dedss/descargas/rcs/rcs\_2012.pdf

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.73	11°	Aguascalientes	8.73	11.94



## Tasa de mortalidad por cáncer cérvicouterino por cada 100 mil mujeres de 25 años o más, 2014

Es el número de defunciones por cáncer cérvico-uterino por cada 100 mil mujeres de 25 años y más en un periodo determinado.





8.73	-	10.69
10.70	-	14.49
14.50	<b>-</b>	72.15

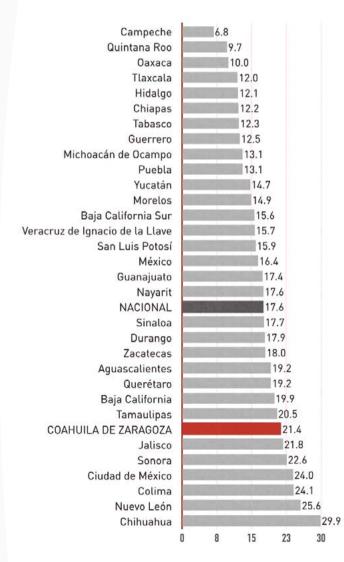
**Fuente**: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

Tasa de mortalidad por cáncer mamario por cada 100 mil mujeres de 25 años o más, 2014

Es el número de defunciones por cáncer mamario por cada 100 mil mujeres de 25 años y más en un periodo determinado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
21.4	26°	Campeche	6.8	17.6







6.8	-	13.1
13.2	-	19.9
20.0	-	29.9

**Fuente**: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

	\				
/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	39.02	9°	Quintana Roo	16.25	44.34



## 156

#### Tasa de mortalidad por cáncer de próstata por cada 100 mil hombres, 2013

Es el número de defunciones por tumor maligno de próstata por cada 100 mil hombres, en un periodo dado.





16.25	-	39.08
39.09	-	50.68
50.69	-	68.34

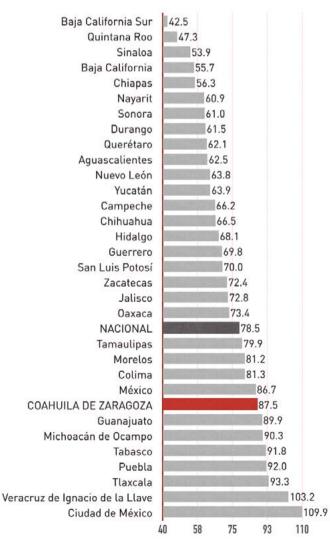
**Fuente**: Dirección General de Información en Salud (DGIS, 2015), *Indicadores de inclusión Social, Tasa de mortalidad por cáncer de próstata*, recuperado de México: SS, de: http://www.dgis.salud.gob.mx/contenidos/basesdedatos/indicadores\_inclusionsocial.

Tasa de mortalidad por diabetes mellitus por cada 100 mil habitantes, 2014

Es el número de defunciones por diabetes mellitus por cada 100 mil habitantes, en un periodo dado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
87.5	25°	Baja California Sur	42.5	78.5







42.5	-	62.5
62.6	-	86.7
86.8	-	109.9

**Fuente**: SS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
 80.8	25°	Quintana Roo	26.9	68.6



# 158 Tasa de mortalidad por enfermedades isquémicas y del corazón por cada 100 mil habitantes, 2014

Es el número de defunciones por enfermedades isquémicas y del corazón por cada 100 mil personas, en un periodo determinado.





26.9	-	56.0
56.1	-	76.2
76.3	-	108.5

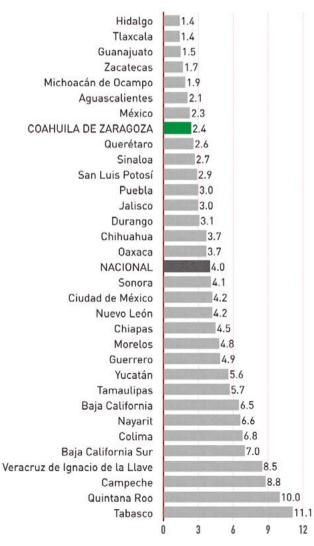
Fuente: DSS, Dirección General de Evaluación del Desempeño (DGED, 2016), *Indicadores de Resultado 2014*, recuperado en 2016, SS: México, de: https://public.tableau.com/views/IndicadoresdeResultado/IR2?:embed=y&:display\_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no&:showVizHome=no

Tasa de mortalidad por VIH-SIDA por cada 100 mil habitantes de 25 a 44 años, 2014

Es el número de defunciones por VIH-SIDA por cada 100 mil personas de 25 a 44 años, en un periodo determinado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.4	8°	Hidalgo	1.4	4.0







1.4	-	2.7
2.8	-	5.7
5.8	-	11.1

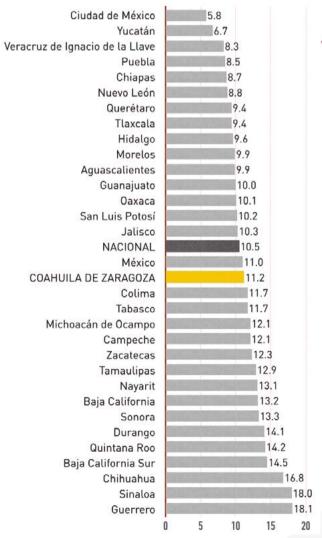
**Fuente**: Sistema de los Objetivos del Desarrollo del Milenio (SIODM, 2015), *Tasa de mortalidad por VIH/SIDA (por 100 mil habitantes)*, recuperado de México: SIODM, de: http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/INDODM006000100050,36,0,000,False,False,False,False,False,False,False,False,False,False,O,E

	\				
<u> </u>	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	11.2	17°	Ciudad de México	5.8	10.5



### 160 Porcentaje de muertes violentas respecto al total de defunciones, 2014

Es el porcentaje de muertes accidentales y violentas en la entidad, respecto al total de defunciones.





5.8	-	9.9
10.0	-	13.1
13.2	-	18.1

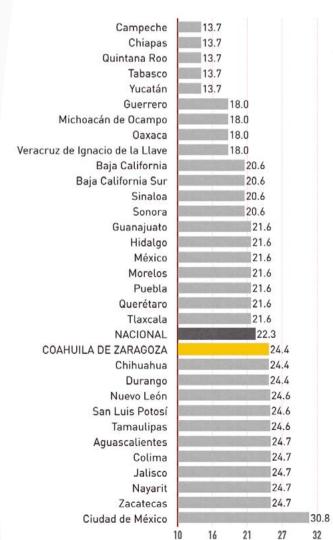
**Fuente**: INEGI, Registros administrativos (2015), *Muertes Violentas*, recuperado de: http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/Proyectos/bd/continuas/mortalidad/MortalidadGeneral.asp

#### Porcentaje de tabaquismo en personas de 18 a 65 años, 2011

Es el porcentaje de personas de 18 a 65 años que fuma actualmente, respecto a la población total de ese grupo de edad, en un periodo determinado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
24.4	21°	Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán	13.7	22.3







13.7	-	20.6
20.7	-	24.6
24.7	-	30.8

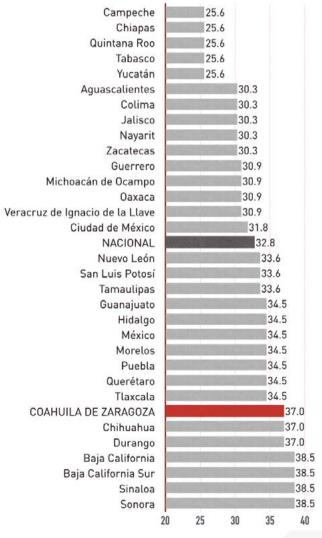
Nota: Datos publicados en la Encuesta Nacional de Adicciones, en la cual las entidades federativas están agrupadas por regiones. Coahuila, Chihuahua y Durango pertenecen a la región norcentral, por lo que la cifra es igual para dichos estados. La misma situación se observará en el resto de las regiones. Fuente: INSP, Encuesta Nacional de Adicciones, (2011), Porcentaje de tabaquismo en personas de 18 a 65 años, recuperado de: http://encuestas.insp.mx/ena/ena2011/ENA2011\_tabaco.pdf

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
37.0	26°	Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán	25.6	32.8



## Porcentaje de consumo alto de alcohol en personas de 12 a 65 años, 2011

Es el porcentaje de personas de 12 a 65 años que informó haberse intoxicado con bebidas alcohólicas, respecto a la población total de ese grupo de edad, en un periodo determinado.





25.6	-	30.3
30.4	-	34.5
34.6	<b>-</b>	38.5

Nota: Datos publicados en la Encuesta Nacional de Adicciones, en la cual las entidades federativas están agrupadas por regiones. Coahuila, Chihuahua y Durango pertenecen a la región norcentral, por lo que la cifra es igual para dichos estados. La misma situación se observará en el resto de las regiones.

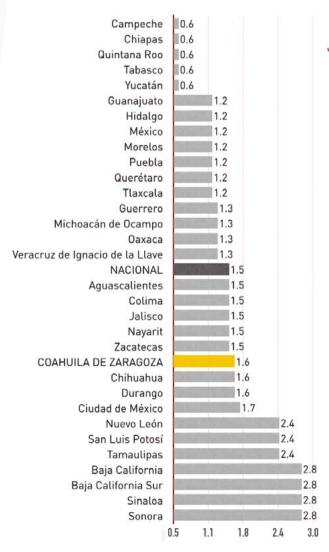
Fuente: INSP, Encuesta Nacional de Adicciones, (2011), Porcentaje de consumo alto de alcohol en personas de 15 a 65 años, recuperado de: http://encuestas.insp.mx/ena/ena2011/ENA2011\_alcohol.pdf

#### Porcentaje de uso de drogas del total de la población de 12 a 65 años, 2011

Es el porcentaje de personas de 12 a 65 años que usaron drogas en algún momento de su vida, respecto a la población total de ese grupo de edad, en un periodo determinado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1.6	22°	Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, Yucatán	0.6	1.5







0.6	-	1.2
1.3	-	1.6
1.7	_	2.8

Nota: Datos publicados en la Encuesta Nacional de Adicciones, en la cual las entidades federativas están agrupadas por regiones. Coahuila, Chihuahua y Durango pertenecen a la región norcentral, por lo que la cifra es igual para dichos estados. La misma situación se observará en el resto de las regiones.

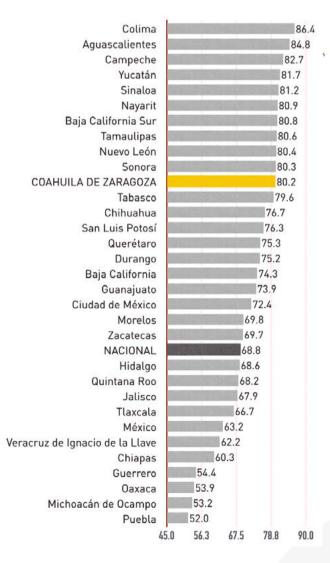
Fuente: INSP, Encuesta Nacional de Adicciones, (2011), *Porcentaje de uso de drogas del total de la población de 12 a 65 años*, recuperado de: http://www.conadic.salud.gob.mx/pdfs/ENA\_2011\_DROGAS\_ILI-CITAS\_.pdf

Valor				Valor
Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	nacional
80.2	11°	Colima	86.4	68.8



164
Porcentaje de personas con alguna discapacidad derechohabientes a los servicios de salud, 2010

Es la proporción de las personas con alguna discapacidad y que cuenta con servicios de salud.





80.3	-	86.4
67.9	-	80.2
52.0	-	67.8

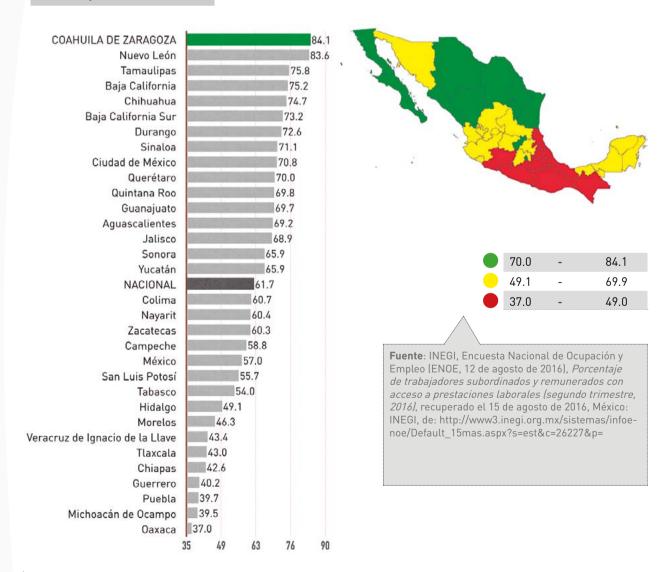
**Fuente**: INEGI, Salud, Discapacidad y Seguridad Social, (2010), *Porcentaje de personas con alguna discapacidad derechohabientes a los servicios de salud*, recuperado de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mdis07&s=est&c=27719

Porcentaje de trabajadores subordinados y remunerados con acceso a prestaciones laborales, segundo trimestre, 2016

Son las personas que desempeñan una ocupación y reciben algún(os) tipo(s) de bien(es) o servicio(s) en dinero o en especie, adicional a su sueldo, por parte de la unidad económica para la cual trabajan.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
84.1	1°	Coahuila de Zaragoza	84.1	61.7



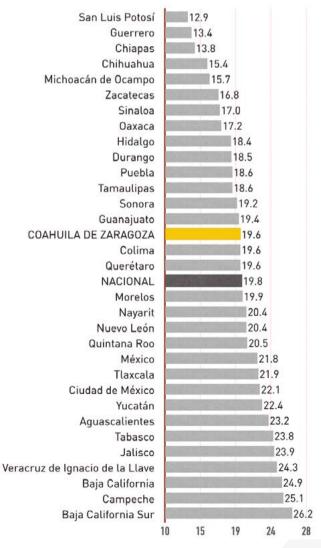


\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
19.6	15°	San Luis Potosí	12.9	19.8

166
Porcentaje de población de 5 a 11 años de edad con sobrepeso, 2012

Es la proporción de la población de 5 a 11 años que padece de sobrepeso.







12.9	-	18.5
18.6	-	22.1
22.2	-	26.2

Fuente: Gutiérrez J.P., Rivera-Dommarco J., Shamah-Levy T., Villalpando-Hernández S., Franco A., Cuevas-Nasu L., Romero-Martínez M., Hernández-Ávila M., (2012), Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012, bases de datos y documentación, recuperado de Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública (MX), de: http://ensanut.insp.mx/ basesdoctos.php

Porcentaje de población de 5 a 11 años de edad con obesidad, 2012

Es la proporción de la población de 5 a 11 años que padece de obesidad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
18.4	25°	Chiapas	8.6	15.6







8.6	-	13.1
13.2	-	18.2
18.3	-	23.2

Fuente: Gutiérrez J.P., Rivera-Dommarco J., Shamah-Levy T., Villalpando-Hernández S., Franco A., Cuevas-Nasu L., Romero-Martínez M., Hernández-Ávila M., (2012), *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012*, bases de datos y documentación, recuperado de Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública (MX), de: http://ensanut.insp.mx/ basesdoctos.php

	\				
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	35.1	3°	Colima	33.2	38.1

168
Porcentaje de población de 20 años y más con sobrepeso, 2012

Es la proporción de la población de 20 años y más que padece de sobrepeso.







33.2	-	36.3
36.4	-	40.3
40.4	-	42.3

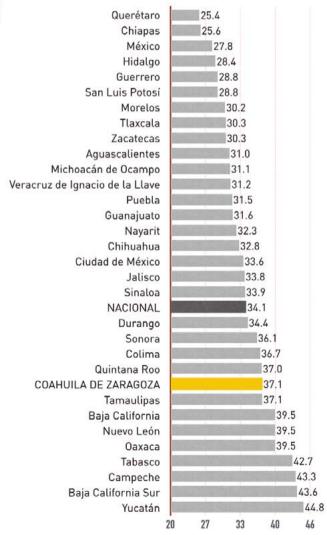
Fuente: Gutiérrez J.P., Rivera-Dommarco J., Shamah-Levy T., Villalpando-Hernández S., Franco A., Cuevas-Nasu L., Romero-Martínez M., Hernández-Ávila M., (2012), Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012, bases de datos y documentación, recuperado de Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública (MX), de: http://ensanut.insp.mx/basesdoctos.php

Porcentaje de población de 20 años y más con obesidad, 2012

Es la proporción de la población de 20 años y más que padece de obesidad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
37.1	24°	Querétaro	25.4	34.1







25.4	-	31.0
31.1	-	37.1
37.2	-	44.8

Fuente: Gutiérrez J.P., Rivera-Dommarco J., Shamah-Levy T., Villalpando-Hernández S., Franco A., Cuevas-Nasu L., Romero-Martínez M., Hernández-Ávila M., (2012), *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2012*, bases de datos y documentación, recuperado de Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública (MX), de: http://ensanut.insp.mx/ basesdoctos.php

_					
	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	1.97	15°	Zacatecas	3.71	1.90



Es el número de casas o centros culturales, por cada 100 mil habitantes.







2.62	-	3.71
1.30	-	2.61
0.93	-	1.29

**Nota**: El dato se actualiza permanentemente; las cifras son de enero a agosto de 2016.

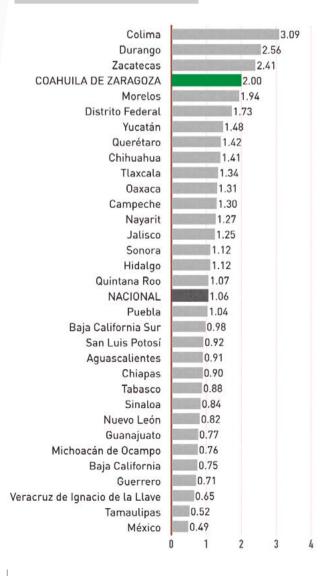
**Fuente**: CONACULTA, Sistema de Información Cultural (2016), *Espacios culturales, Casas de Cultura*, recuperado el 11 de agosto de 2016, México: Secretaría de Cultura federal, de: http://sic.conaculta.gob.mx/index.php?table=centro\_cultural&estado\_id=0

# Museos por cada 100 mil habitantes, 2015 Es el número de museos por

cada 100 mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2.00	4°	Colima	3.09	1.06





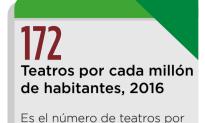


 0.84
 1.33

 0.49
 0.83

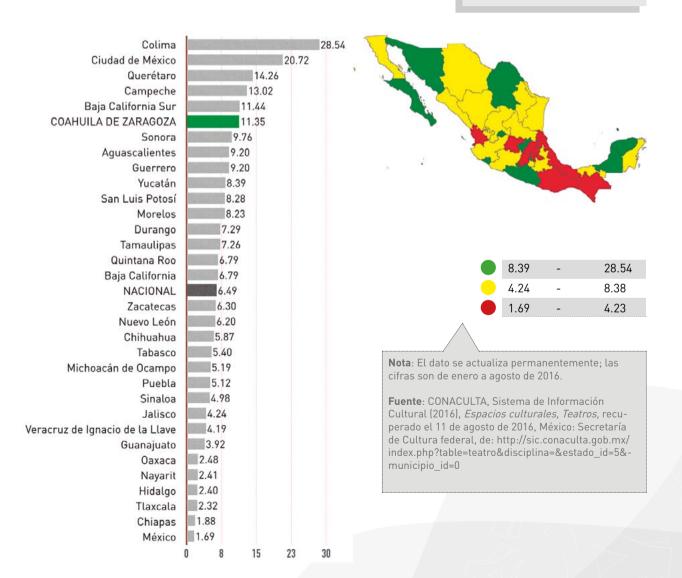
**Fuente**: INEGI, Cultura y recreación (2016), *Museos por entidad federativa*, recuperado el 4 de abril de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org. mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mcul07&s=es-t&c=35064

 \				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
 11.35	6°	Colima	28.54	6.49



cada millón de habitantes.





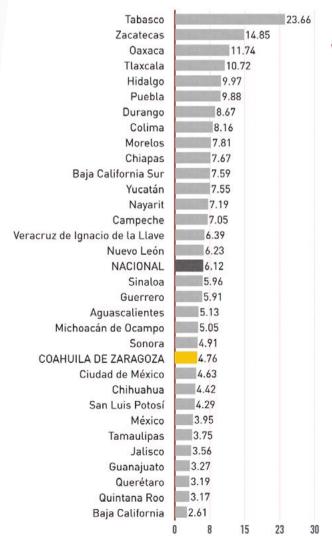
173 Bibliotecas por cada

#### Bibliotecas por cada 100 mil habitantes, 2015

Es la cantidad de bibliotecas por cada 100 mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
4.76	22°	Tabasco	23.66	6.12







7.67	-	23.66
4.42	-	7.66
2.61	-	4.41

**Fuente**: INEGI, Patrimonio cultural y bibliotecas (2016), *Bibliotecas de la red nacional por entidad federativa*, recuperado el 15 de febrero de 2016, México; INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=mcul02&s=est&c=35070

 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
15.28	21°	Jalisco	35.15	21.97



# 174 Eficiencia de la delegación estatal en la Olimpiada Nacional, respecto al total de participaciones, 2016

Es la cantidad de medallas totales obtenidas en la Olimpiada Nacional, entre las pruebas de las diversas disciplinas en que se participó.





20.73	-	35.15
14.66	-	20.72
4.76	-	14.65

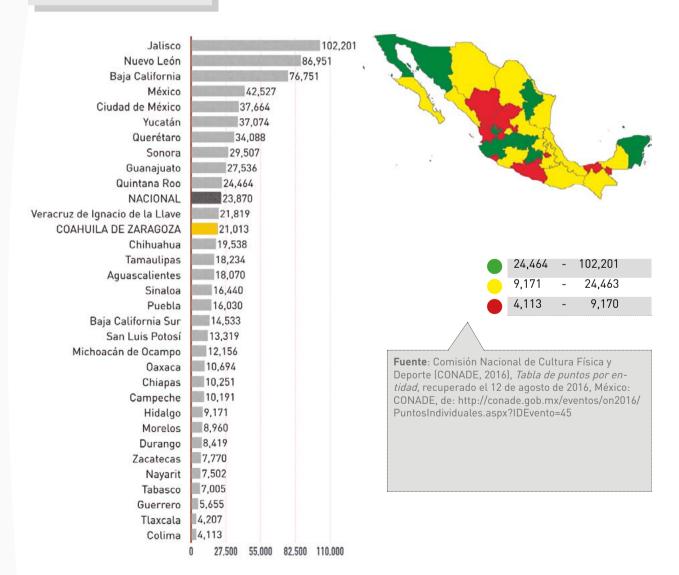
**Fuente**: Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE, 2016), *Tabla de eficiencias por entidad*, recuperado el 11 de agosto de 2016, México: CONADE, de: http://conade.gob.mx/eventos/on2016/ PlantillaEficienciaEstados.aspx?IDEvento=45

#### Puntos obtenidos por atletas estatales en la Olimpiada Nacional, 2016

Es la sumatoria de la puntuación obtenida por los atletas de la entidad conforme a los resultados conseguidos en la Olimpiada Nacional.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
21,013	12°	Jalisco	102,201	23,870



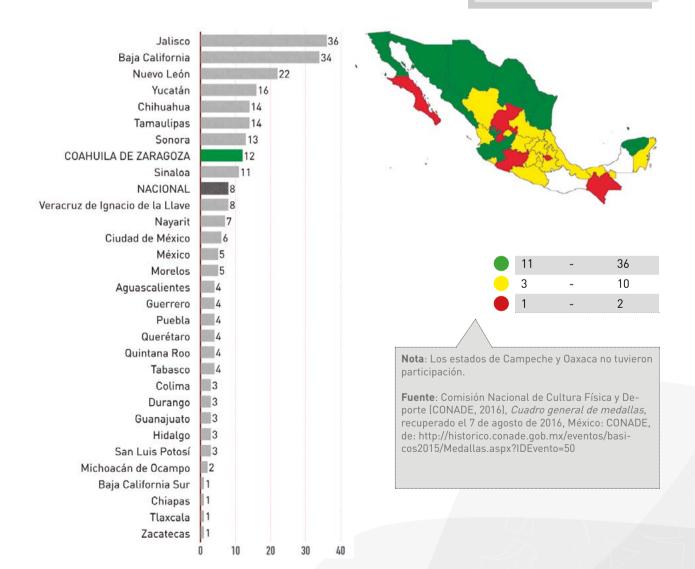


\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12	8°	Jalisco	36	8



Es la suma de medallas de oro, plata y bronce obtenidas por la delegación estatal en los juegos nacionales convocados por el Consejo Nacional del Deporte de Educación Básica (CONDE-BA).





Entrenadores capacitados por cada 100 mil habitantes, 2014

Es el número de entrenadores deportivos capacitados en el estado por cada 100 mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
5.02	14°	Nayarit	33.46	5.52







6.90	-	33.46
0.32	-	6.89
0.00	-	0.31

Fuente: Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE, 2014), Informe de cursos del Sistema de Capacitación y Certificación para Entrenadores Deportivos (SICCED) realizados durante el 2014 por cada unidad de capacitación.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
11.68	16°	Yucatán	32.99	11.99



## 178 Atletas participantes en la Olimpiada Nacional por cada 100 mil habitantes, 2016

Es el número de atletas de las diferentes disciplinas deportivas respaldados en los diversos procesos de Olimpiada Nacional por cada cien mil habitantes.





17.36	-	32.99
7.89	-	17.35
4.34	-	7.88

Fuente: Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte, Sistema de Eventos Deportivos SED (CONADE, 2016), Participantes, recuperado el 12 de agosto de 2016, México: CONADE, de: http://eventos.deporte.gob.mx/Login.aspx?ReturnUrl=%2f
Consejo Nacional de Población (CONAPO), Estimaciones y Proyecciones de la Población por Entidad Federativa, recuperado el 12 de agosto de 2016, México: CONAPO, de: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones\_Datos

#### Número de medallas totales en la Olimpiada Nacional, 2016

Es la suma de las medallas de oro, plata y bronce obtenidas por la delegación estatal.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
81	15°	Jalisco	620	118







101	-	620
38	-	100
13	_	37

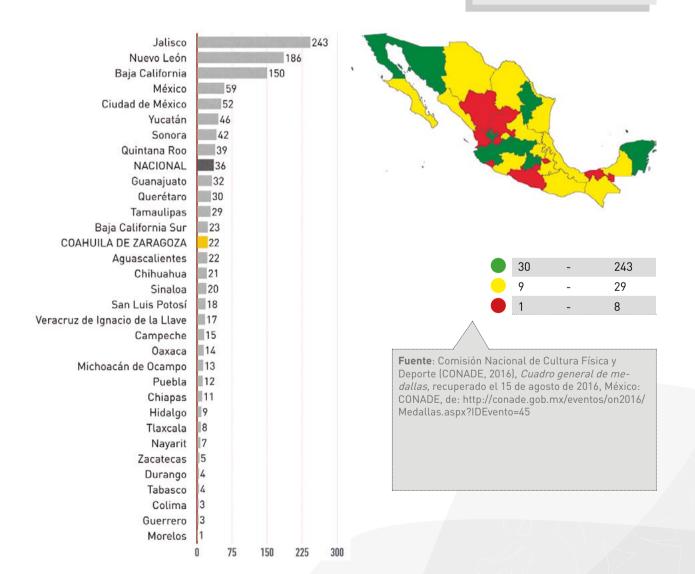
Fuente: Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE, 2016), *Cuadro general de medallas*, recuperado el 15 de agosto de 2016, México: CONADE, de: http://conade.gob.mx/eventos/on2016/ Medallas.aspx?IDEvento=45

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
22	13°	Jalisco	243	36



### 180 Número de medallas de oro obtenidas en la Olimpiada Nacional, 2016

Es la cantidad de medallas de oro obtenidas por la delegación estatal en la Olimpiada Nacional.



Número de medallas totales en las disciplinas deportivas en los Juegos Nacionales Deportivos y Culturales de las Personas Adultas Mayores, 2015

Es la suma de las medallas de oro, plata y bronce de las disciplinas deportivas en los Juegos Nacionales Deportivos y Culturales de las Personas Adultas Mayores.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
210	1°	Coahuila de Zaragoza	210	46







44	-	210
6	-	43
0	-	5

**Nota**: El valor nacional corresponde al promedio de las medallas obtenidas en las entidades federativas.

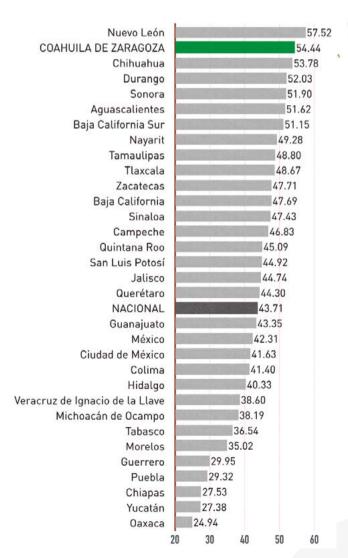
Fuente: Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM, julio, 2016), XXVI Juegos Nacionales Deportivos y Culturales de las Personas Adultas Mayores 2015, (Publicación 01), México: INAPAM, de: http://www.inapam.gob.mx/work/models/INAPAM/Resource/1084/1/images/Memoria%20XXVI%20Juegos%20web[1].pdf

	\				
,	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	54.44	2°	Nuevo León	57.52	43.71



### 182 Índice de Competitividad Forestal Estatal, 2014

Es el índice que mide la capacidad que tienen los bosques y sus habitantes para atraer y retener inversión y talento e incrementar su riqueza económica, social y ambiental en el tiempo.





48.67	-	57.52
38.60	-	48.66
24.94	-	38.59

**Nota**: El presente indicador se actualiza hasta haber una nueva publicación por parte del IMCO, lo cual se espera que sea en diciembre del año 2016.

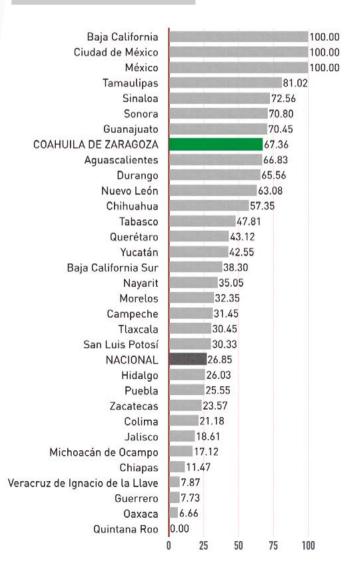
**Fuente**: Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO, 2014), *Índice de Competitividad Forestal Estatal*, recuperado el 31 de julio de 2014, México: IMCO, de: http://imco.org.mx/wp-content/uploads/2014/07/Indice\_Forestal\_2014.pdf

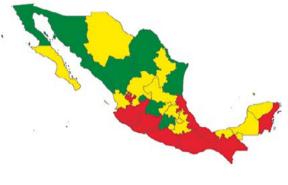
Porcentaje de población en zonas urbanas con monitoreo de la calidad de aire, 2016

Es el porcentaje de población en zonas urbanas con monitoreo de la calidad del aire, respecto al total de la población estatal.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
67.36	8°	Baja California, Ciudad de México, México	100.00	26.85







65.56	-	100.00
23.57	-	65.55
0.00	-	23.56

Nota: La información del monitoreo de la calidad de aire es del año 2014 para las entidades federativas, excepto la de Coahuila, que corresponde al año 2016. El dato de población corresponde al año 2015, publicado en la Encuesta Intercensal del INEGI.

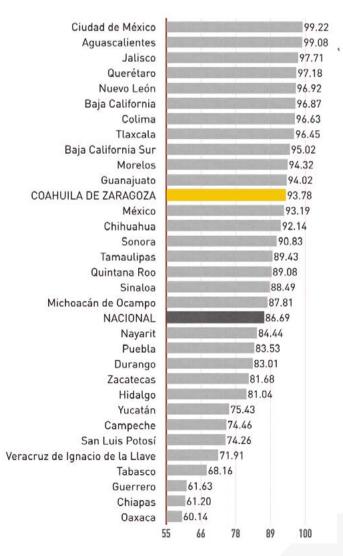
Fuente: SEMARNAT, Indicadores Básicos del Desempeño Ambiental en México (2016), Zonas Metropolitanas o poblaciones con monitoreo de calidad del aire, recuperado en marzo de 2016, México: SEMARNAT: http://apps1.semarnat.gob.mx/dgeia/indicadores14/conjuntob/00\_conjunto/temas.html?De=SNIA

	\				
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	93.78	12°	Ciudad de México	99.22	86.69



## 184 Porcentaje de recolección de residuos sólidos urbanos, 2015

Es el porcentaje de recolección de residuos sólidos urbanos, respecto al total de residuos sólidos generados.





94.32	-	99.22
81.04	-	94.31
60.14	-	81.03

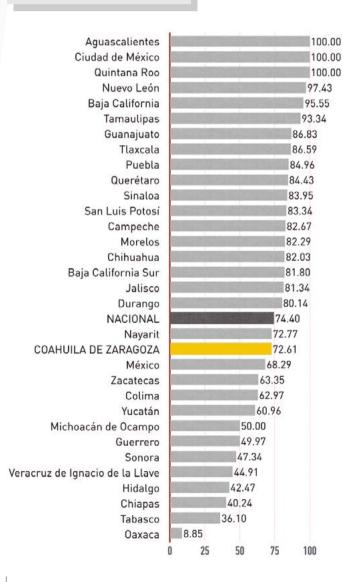
**Fuente**: INEGI, Encuesta Intercensal (2015), *Porcentaje de recolección de residuos sólidos urbanos*, recuperado en mayo de 2016, México: INEGI: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est

Porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos en rellenos sanitarios, 2012

Es el porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos en rellenos sanitarios.

				\
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
72.61	20°	Aguascalientes, Ciudad de México, Quintana Roo	100.00	74.40







84.43	-	100.00
60.96	-	84.42
8.85	-	60.95

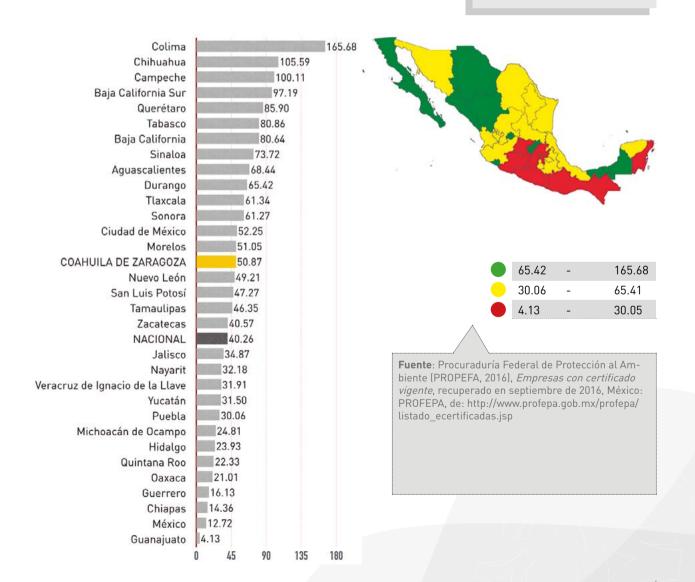
**Fuente**: SEDESOL, Dirección General de Equipamiento e Infraestructura en Zonas Urbano-Marginadas (2013), *Residuos sólidos urbanos dispuestos en rellenos sanitarios 2012*, recuperado en junio de 2016, México: SEMARNAT, de: http://apps1.semarnat.gob.mx/dgeia/informe\_resumen14/07\_residuos/7\_1\_2. html

\				
Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
50.87	15°	Colima	165.68	40.26



## 186 Tasa de empresas certificadas como limpias por millón de PEA, 2016

Es el número de empresas certificadas como limpias por cada millón de trabajadores.

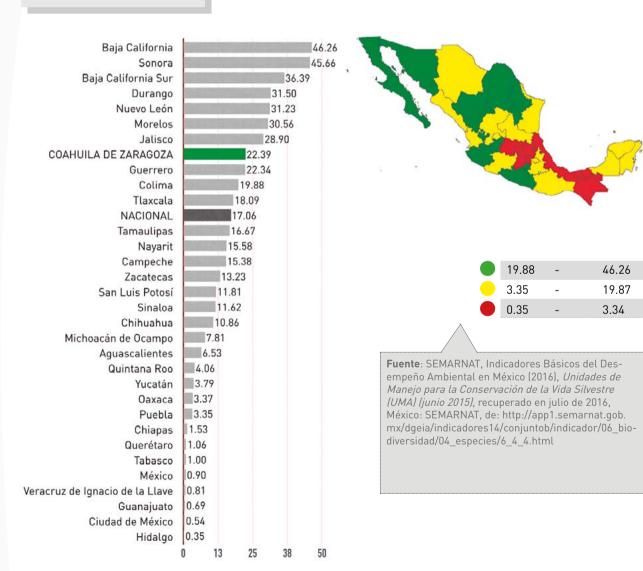


#### Proporción de la superficie bajo manejo sustentable, 2015

Es la proporción de la superficie bajo manejo sustentable, respecto al total de la superficie.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
22.39	8°	Baja California	46.26	17.06





Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.013	3°	Baja California Sur	0.010	0.313



#### 188 Índice de Tiempo de Respuesta en la Atención a Incendios Forestales, 2015

Es la relación numérica entre el tiempo de respuesta a un incendio forestal y la superficie total del estado. A menor valor, mejor desempeño de tiempo de respuesta en atención a incendios.





0.010	-	0.059
0.060	-	0.390
0.391	-	1.723

**Nota**: El valor nacional corresponde al promedio de los estados.

**Fuente**: CONAFOR, Incendios (2016), *Índice de tiem-po de respuesta en la atención a incendios forestales 2015*, recuperado en marzo de 2016, México: CONAFOR, de: http://www.conafor.gob.mx:8080/documentos/docs/10/6799Estad%C3%ADstica%20Final%20 2015%20-%20Incendios%20Forestales.pdf

Porcentaje de la superficie del estado con vegetación remanente, 2013

Es el porcentaje de la superficie original a nivel estatal que ocupa la vegetación natural remanente de bosques, matorrales y pastizales.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
92.10	2°	Baja California Sur	93.01	60.00







69.75	-	93.01
44.98	-	69.74
18.55	<b>-</b>	44.97

Nota: Estimaciones de población de CONAPO.

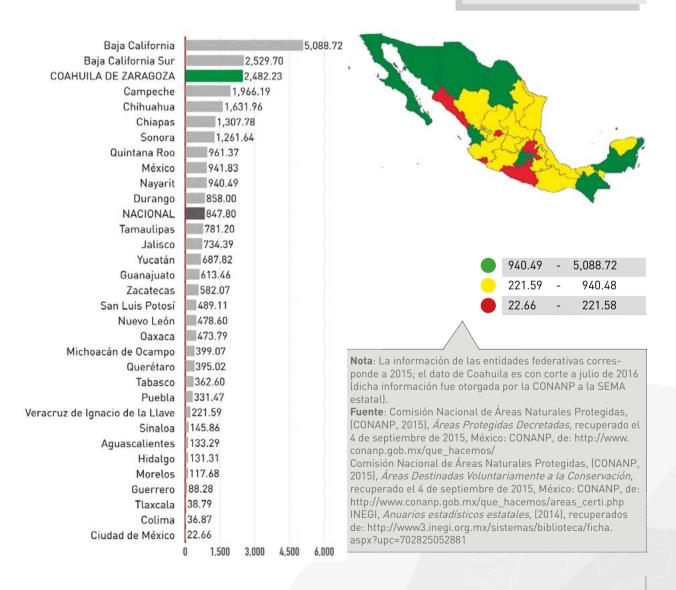
**Fuente**: SEMARNAT, Indicadores clave del desempeño ambiental en México (2013), *Vegetación Natural Remanente*, recuperado en marzo de 2015, México: SEMARNAT, de: http://app1.semarnat.gob.mx/dgeia/clave\_2010/clave/indicadores/ibi\_apps/ind\_clave\_01.html

\				
 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2,482.23	3°	Baja California	5,088.72	847.80

## 190 Miles de hectáreas con protección a la biodiversidad, 2016

Son las miles de hectáreas con algún esquema de protección a la biodiversidad.



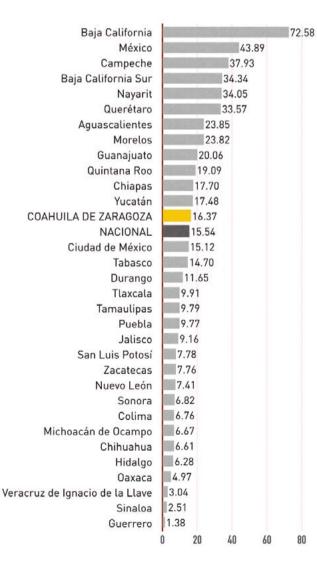


#### Porcentaje de áreas naturales protegidas, 2016

Es el porcentaje de áreas naturales protegidas, respecto a la superficie total del estado.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
16.37	13°	Baja California	72.58	15.54







 19.09
 72.58

 6.82
 19.08

 1.38
 6.81

**Nota**: La información de las entidades federativas corresponde a 2015; el dato de Coahuila es con corte a julio de 2016 (dicha información fue otorgada por la CONANP a la SEMA estatal).

**Fuente**: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, (CONANP, 2015), *Áreas Protegidas Decretadas*, recuperado el 4 de septiembre de 2015, México: CONANP, de: http://www.conanp.gob.mx/que\_hacemos/

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, (CONANP, 2015), Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación, recuperado el 4 de septiembre de 2015, México: CONANP, de: http://www.conanp.gob.mx/que\_hacemos/areas\_certi.php INEGI, Anuarios estadísticos estatales, (2014), recuperados de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biblioteca/ficha.aspx?upc=702825052881







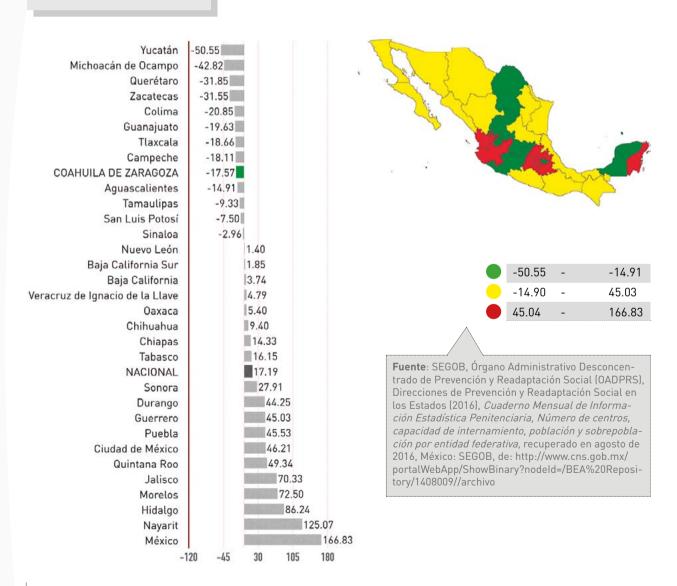
192

## Porcentaje de sobrepoblación penitenciaria, 2016

Representa el sobrecupo en la capacidad de las penitenciarías. Un valor negativo significa que existe espacio disponible en las mismas.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
-17.57	9°	Yucatán	-50.55	17.19





Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
45.00	21°	Yucatán	70.86	47.73



# Porcentaje de participación ciudadana en las elecciones federales, 2015

Es el porcentaje de participación ciudadana en las elecciones a nivel federal.





54.88	-	70.86
41.85	-	54.87
31.01	-	41.84

Nota: Se consideró la elección de diputados.

**Fuente**: Instituto Nacional Electoral (INE, 2015), *Porcentaje de participación ciudadana en las elecciones federales*, recuperado el 28 de enero de 2016, México: INE, de: http://computos2015.ine.mx/Entidad/VotosPorPartido/

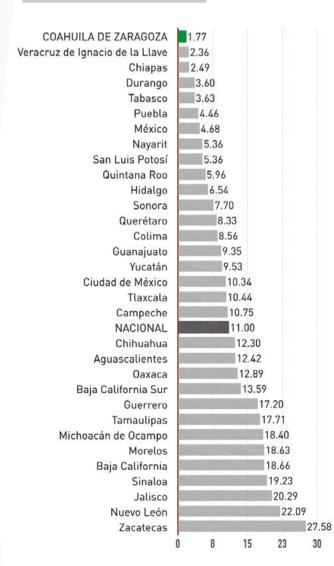
194

Porcentaje de internos federales en centros penitenciarios estatales (eliminación de autogobierno), 2016

Es la proporción de internos federales en centros penitenciarios estatales respecto al total de internos.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1.77	1°	Coahuila de Zaragoza	1.77	11.00







1.77	-	5.96
5.97	-	17.20
17.21	-	27.58

Fuente: SEGOB, Órgano Administrativo Desconcentrado de Prevención y Readaptación Social (OADPRS), Direcciones de Prevención y Readaptación Social en los Estados (2016), Población penitenciaria según fuero, situación jurídica y sexo por entidad federativa, recuperado en agosto de 2016, México: SEGOB, de: http://www.cns.gob.mx/portalWebApp/ShowBinary?nodeld=/BEA%20Repository/1408009//archivo

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
55.9	8°	Yucatán	31.5	72.4



### 195 Poblad

Población de 18 años y más con percepción de inseguridad pública en el estado, 2016

Es el porcentaje de la población de 18 años y más que percibe que en el estado hay inseguridad pública.





31.5	-	56.8
56.9	-	75.3
75.4	-	90.6

**Nota**: Información correspondiente a marzo y abril de 2016.

**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), *Población de 18 años y más con percepción de inseguridad pública en el estado 2016*, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/

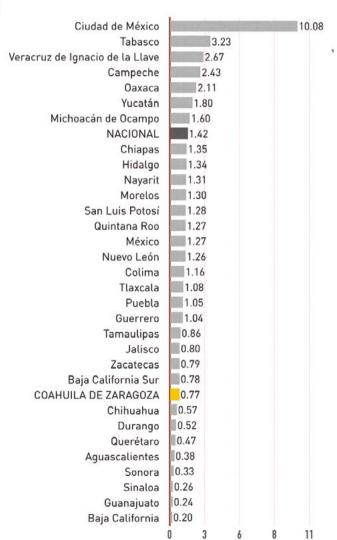
196

#### Número de policías por cada mil habitantes, 2014

Es el número de policías por cada mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.77	24°	Ciudad de México	10.08	1.42







1.31	-	10.08
0.77	-	1.30
0.20	_	0.76

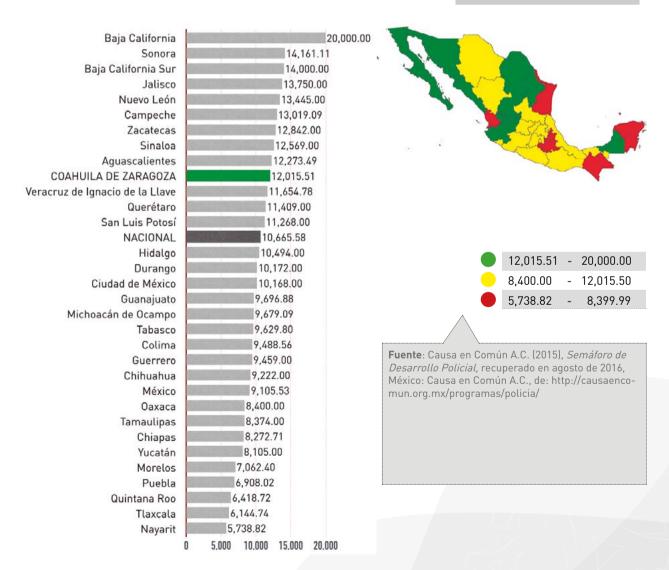
Fuente: INEGI, Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales (CNGSPSPE, 2015), *Número de policías 2014*, recuperado en agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/censosgobierno/cngspspe2015/default.aspxp://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/censosgobierno/cngspspe2015/default.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
12,015.51	10°	Baja California	20,000.00	10,665.58



#### 197 Sueldo mensual promedio de los policías (pesos), 2015

Es el sueldo promedio percibido por los policías en un mes.



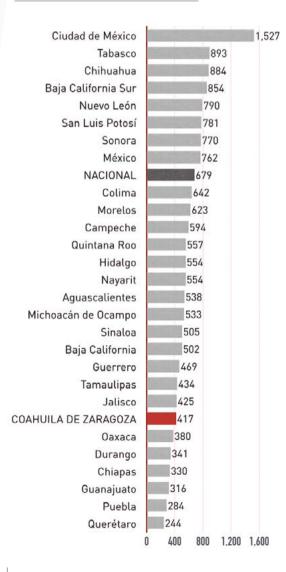
198

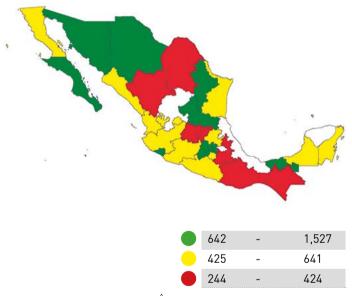
Pesos per cápita asignados a la seguridad pública, 2015

Son los pesos asignados por persona a la seguridad pública.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
417	22°	Ciudad de México	1,527	679







**Nota**: Se incluye el financiamiento conjunto del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados (FASP) y el subsidio para la Seguridad Pública en materia de mando policial (SPA) y Estado. El valor de Coahuila corresponde al año 2015 y el del resto de las entidades al año 2012.

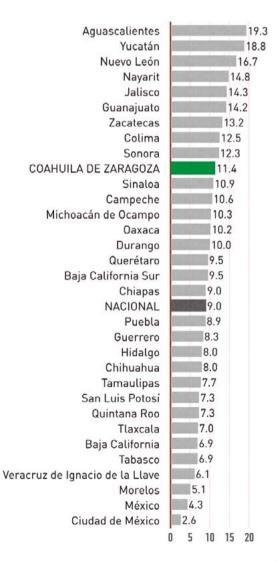
Fuente: SEGOB, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (13 de febrero de 2015), Criterios de asignación, de fórmulas y variables para la distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal del ejercicio fiscal 2015 y el resultado de la aplicación de la fórmula de distribución por entidad federativa (FASP y SPA 2015), recuperado el 2 de marzo de 2016, México: SEGOB, de: http://dof.gob.mx/nota\_detalle.php?codigo=5382023&fecha=13/02/2015 SEGOB, Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2 de enero de 2015), Criterios de asignación, de fórmulas y variables para la distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal del ejercicio fiscal 2015 y el resultado de la aplicación de la fórmula de distribución por entidad federativa (FASP y SPA 2015), recuperado el 2 de marzo de 2016, México: SEGOB, de: http://dof.gob.mx/nota\_detalle.php?codigo=5377963&fecha=02/01/2015

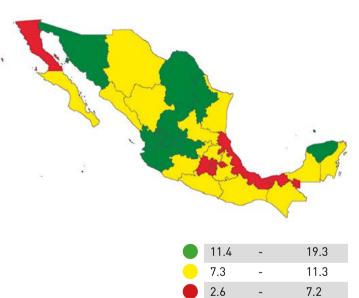
_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	11.4	10°	Aguascalientes	19.3	9.0



# 199 Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño de la policía estatal, 2016

Es el porcentaje de la población de 18 años y más que identifica un desempeño muy efectivo en las autoridades de seguridad pública.





**Nota**: Información correspondiente a marzo y abril de 2016.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño de la policía estatal 2016, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/

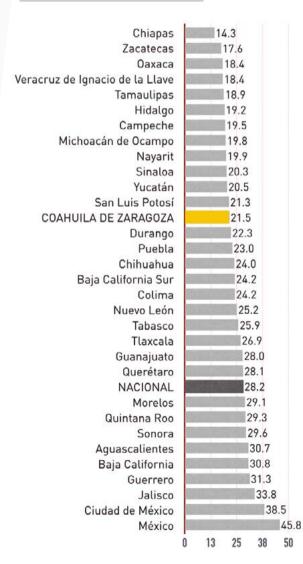
200

Porcentaje de población de 18 años y más, víctima de algún delito en la entidad, 2015

Son las víctimas de un delito, de 18 años y más, respecto a la población total de la misma edad.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
21.5	13°	Chiapas	14.3	28.2







14.3	-	20.3
20.4	-	29.1
29.2	-	45.8

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Porcentaje de población de 18 años y más, víctimas de algún delito en la entidad 2015, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/

_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	1,694	13°	Baja California Sur	3,362	1,336



# Denuncias del fuero común por cada 100 mil habitantes, 2015

Es el total de denuncias del fuero común por cada 100 mil habitantes.





1,781	-	3,362
898	-	1,780
209	<b>-</b>	897

**Fuente**: Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP, 2016), *Incidencia Delictiva: Delitos del Fuero Común*, México: SNSP, de: http://secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/incidencia%20delictiva%20 del%20fuero%20comun/IncidenciaDelictiva\_Fuero-Comun\_Estatal\_1997-042015.zip

202
Porcentaje de policías

con educación básica, 2014

Es el porcentaje de policías con estudios de educación básica.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
99.2	10°	Aguascalientes, Durango, Sonora	100.0	92.8







99.2	-	100.0
94.9	-	99.1
81.5	-	94.8

**Nota**: El valor para el estado de Michoacán de Ocampo no está disponible.

**Fuente**: INEGI, Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales (CNGSPSPE, 2015), *Policías con educación básica 2014*, recuperado en agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/censosgobierno/cngspspe2015/default.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
91.68	3°	Baja California	97.83	59.08



Es el porcentaje de policías con educación media superior.







72.03	-	97.83
44.85	-	72.02
26.21	-	44.84

**Nota**: El valor para el estado de Michoacán de Ocampo no está disponible.

**Fuente**: INEGI, Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales (CNGSPSPE, 2015), *Policías con educación media superior 2014*, recuperado en agosto de 2016, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/censosgobierno/cngspspe2015/default.aspx

204

### Porcentaje de delitos denunciados, 2015

Es el porcentaje de delitos denunciados, respecto a la suma total de delitos captados por la encuesta, hayan sido denunciados o no ante el Ministerio Público.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
13.6	10°	Baja California Sur	18.8	10.5







13.6	-	18.8
10.5	-	13.5
4.4	-	10.4

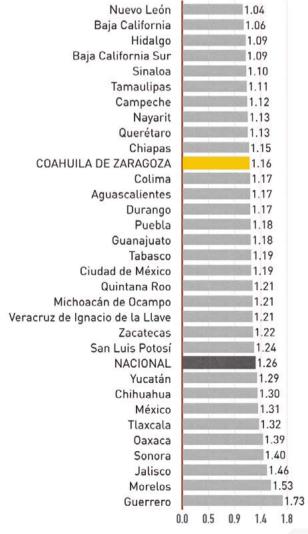
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Porcentaje de delitos denunciados 2015, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/ regulares/envipe/2016/

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
1.16	11°	Nuevo León	1.04	1.26



Es el promedio de delitos presentados por cada víctima.







1.04	-	1.15
1.16	-	1.29
1.30	-	1.73

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Promedio de delitos por víctima 2015, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http:// www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/ 206
Porcentaje de delitos sin averiguación previa,

2015

Es el porcentaje de delitos sin averiguación previa respecto al total de expedientes turnados al Ministerio Público.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
26.1	10°	Chihuahua	18.3	32.8







18.3	-	26.1
26.2	-	33.7
33.8	-	50.0

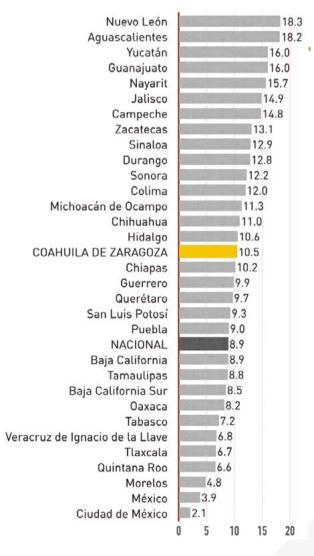
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Porcentaje de delitos sin averiguación previa 2015, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ enchogares/regulares/envipe/2016/

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
10.5	16°	Nuevo León	18.3	8.9



207
Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño del Ministerio Público y las procuradurías estatales, 2016

Es el porcentaje de la población de 18 años y más que identifica un desempeño muy efectivo en el Ministerio Público y en las procuradurías estatales.





12.8	-	18.3
8.5	-	12.7
2.1	-	8.4

**Nota**: Información correspondiente a marzo y abril de 2016.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Porcentaje de percepción muy efectiva del desempeño del Ministerio Público y las procuradurías estatales 2016, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/



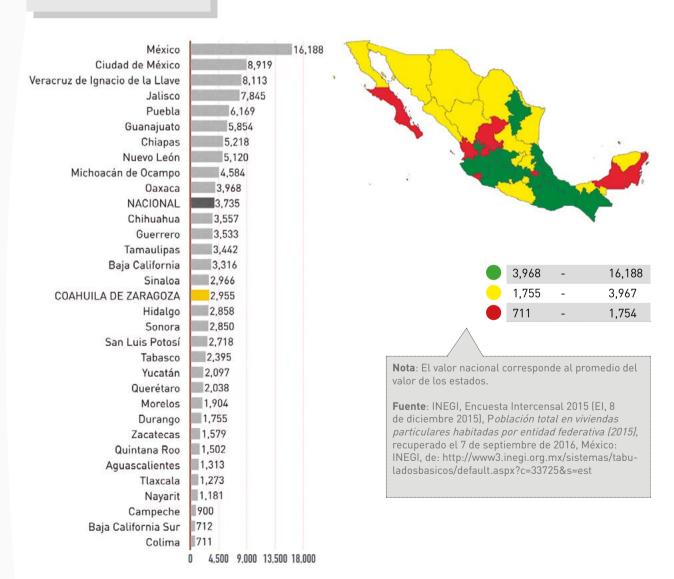


#### Población total por entidad federativa (miles), 2015

Personas que residen en el país, ya sean nacionales o extranjeras. Incluye a los mexicanos con funciones diplomáticas fuera del país y a sus familiares; a los que cruzan diariamente la frontera para trabajar en otro país y a la población sin vivienda. No incluye a los diplomáticos extranjeros en el país ni a sus familiares.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
2,955	16°	México	16,188	3,735





Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
78.94	3°	Ciudad de México	110.44	50.84



### Población derechohabiente a los servicios de salud en el IMSS, de enero a julio de 2016

Es la proporción de la población que tiene derecho a recibir servicios médicos en el IMSS respecto a la población total.





59.62	-	110.44
34.85	-	59.61
18.55	-	34.84

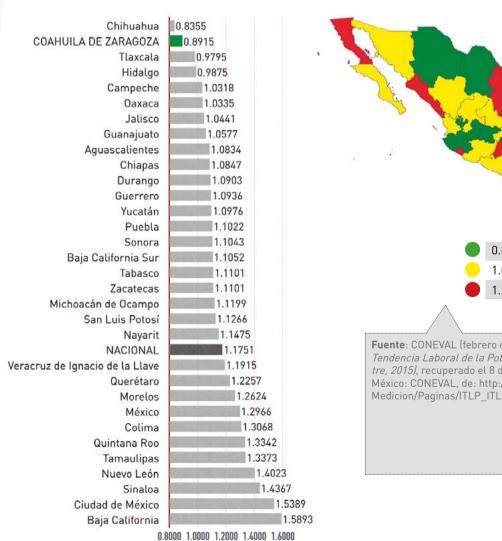
Fuente: IMSS, Consulta Dinámica (cubos), (julio de 2016), *Población potencial derechohabiente (2016)*, recuperado el 12 de septiembre de 2016, México: IMSS, de: http://www.imss.gob.mx/conoce-al-imss/cubos INEGI, Encuesta Intercensal 2015 (EI, 8 de diciembre de 2015), *Población total en viviendas particulares habitadas por entidad federativa (2015)*, recuperado el 7 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est

#### Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza, cuarto trimestre, 2015

Índice que muestra trimestralmente la tendencia de la proporción de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Si el índice sube, significa que aumenta el porcentaje de personas que no pueden comprar una canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
0.8915	2°	Chihuahua	0.8355	1.1751





0.8355	-	1.0847
1.0848	-	1.2624
1.2625	-	1.5893

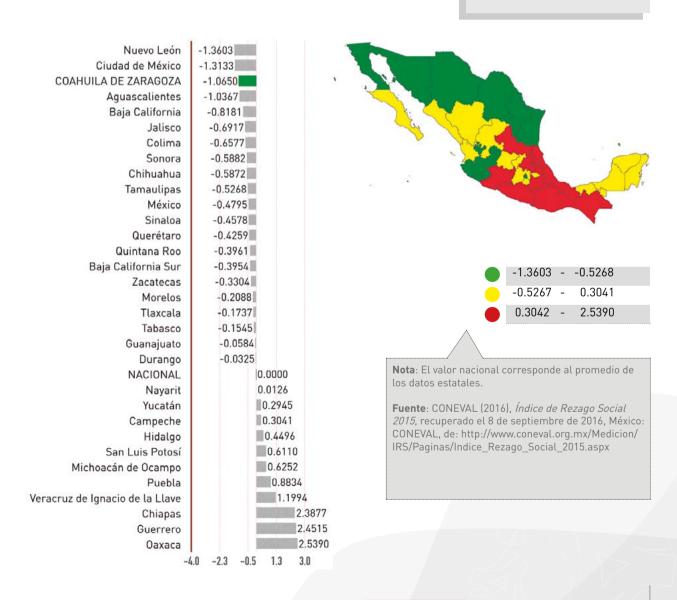
Fuente: CONEVAL (febrero de 2016), Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (cuarto trimestre, 2015), recuperado el 8 de septiembre de 2016, México: CONEVAL, de: http://www.coneval.org.mx/ Medicion/Paginas/ITLP\_ITLP\_IS.aspx

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
-1.0650	3°	Nuevo León	-1.3603	0.0000



### Índice de Rezago Social, 2015

Es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda) en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales.

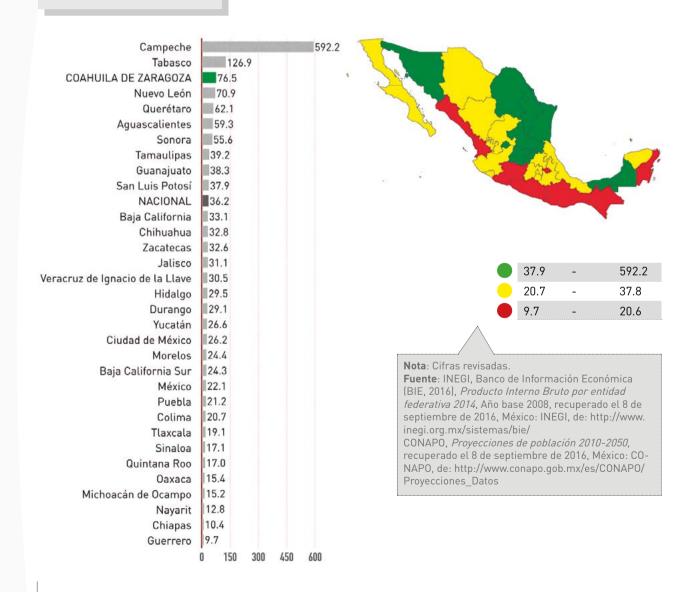


PIB industrial per cápita en valores básicos a precios constantes de 2008 por entidad federativa (miles de pesos), 2014

Es el Producto Interno Bruto industrial per cápita en pesos corrientes. Contempla las actividades del sector secundario (minería, construcción y manufactura).

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
76.5	3°	Campeche	592.2	36.2





_	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	34.8	2°	Chihuahua	36.4	24.3



# Tasa de ocupación en el sector industrial y energético, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) que se encuentra ocupada en el sector industrial y energético de la economía.





26.7	-	36.4
19.4	-	26.6
14.4	-	19.3

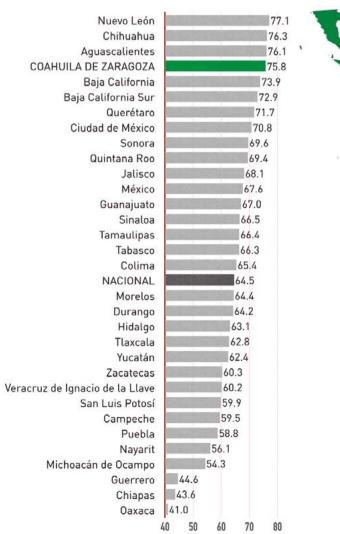
**Fuente**: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Tasa de ocupación en el sector industrial y energético (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 8 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas.aspx?s=est&c=26227

#### Tasa de trabajo asalariado, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de la población ocupada que percibe de la unidad económica para la que trabaja un sueldo, salario o jornal, por las actividades realizadas.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
75.8	4°	Nuevo León	77.1	64.5







69.4	-	77.1
60.2	-	69.3
41.0	-	60.1

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Tasa de trabajo asalariado (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 8 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http:// www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_ 15mas.aspx?s=est&c=26227

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
20.4	6°	Chihuahua	14.6	27.1



### Tasa de ocupación en el sector informal, segundo trimestre, 2016

Es el porcentaje de la población ocupada, que trabaja para una unidad económica que opera a partir de los recursos del hogar, pero sin constituirse como empresa, de modo que la actividad no tiene una situación identificable e independiente de ese hogar.





14.6	-	21.9
22.0	-	32.4
32.5	-	40.5

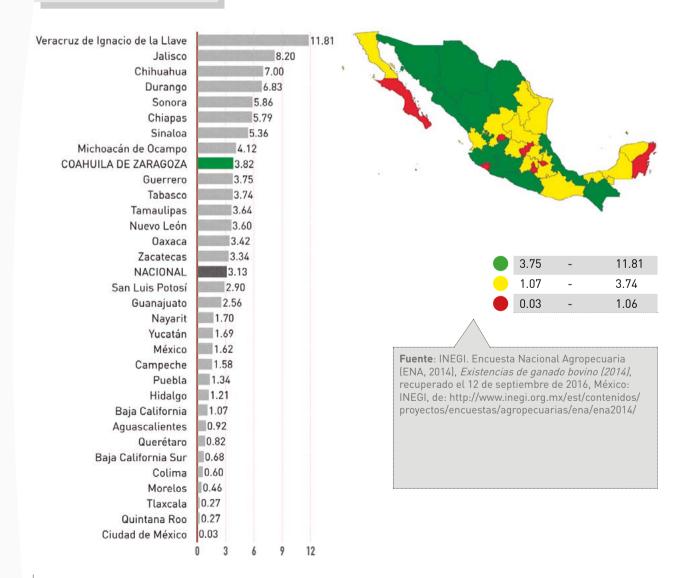
Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, 12 de agosto de 2016), *Tasa de ocupación en el sector informal (segundo trimestre, 2016)*, recuperado el 8 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www3.inegi.org.mx/sistemas/infoenoe/Default\_15mas.aspx?s=est&c=26227

Porcentaje de ganado bovino estatal respecto al total nacional, 2014

Es la proporción de cabezas de bovinos por entidad federativa, respecto al total nacional.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
3.82	9°	Veracruz de Ignacio de la Llave	11.81	3.13





/	Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
	56.8	5°	Baja California Sur	100.0	27.0



# Proporción de la superficie agrícola de riego respecto al total agrícola, 2015

Es la proporción de área agrícola sembrada para la cual se dispone de agua controlada mediante obras realizadas por el hombre, sin importar si se regó o no, en el año agrícola. El agua puede provenir de presas, pozos profundos, manantiales o ríos, y estas fuentes pueden o no encontrarse en la unidad.





38.8	-	100.0
11.4	-	38.7
3.1	-	11.3

**Nota**: La información se solicitó y se recibió vía correo electrónico, ya que la página del SIAP se encuentra en estado de migración de datos a su nuevo sitio de internet y por el momento la información no está visible.

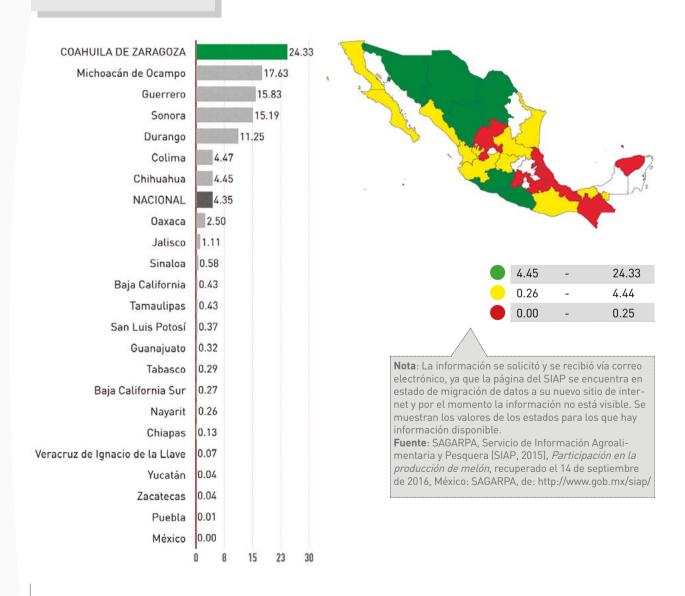
**Fuente**: SAGARPA, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP, 2015), *Proporción de superficie agrícola de riego respecto al total agrícola*, recuperado el 14 de septiembre de 2016, México: SAGARPA, de: http://www.gob.mx/siap/

#### Participación en la producción de melón (porcentaje), 2015

Es la proporción de la producción de melón de las entidades federativas respecto a la producción nacional.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
24.33	1°	Coahuila de Zaragoza	24.33	4.35



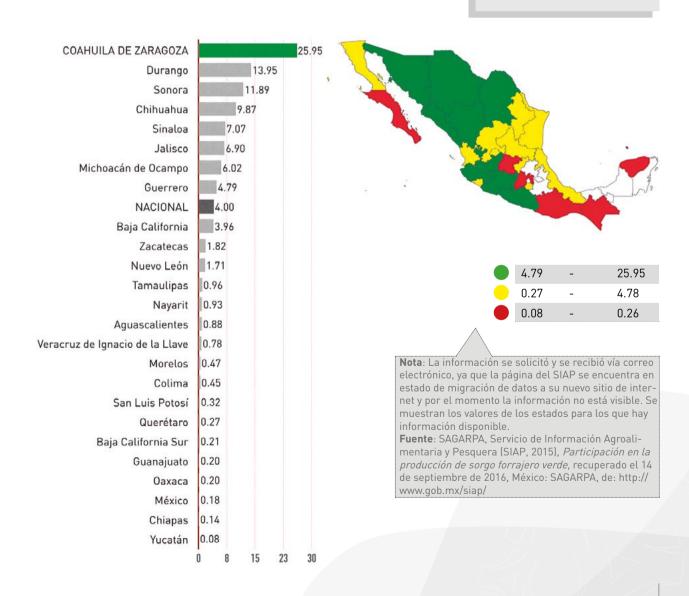


 Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
25.95	1°	Coahuila de Zaragoza	25.95	4



# Participación en la producción de sorgo forrajero verde (porcentaje), 2015

Es la proporción de la producción de sorgo forrajero verde de las entidades federativas respecto a la producción nacional.



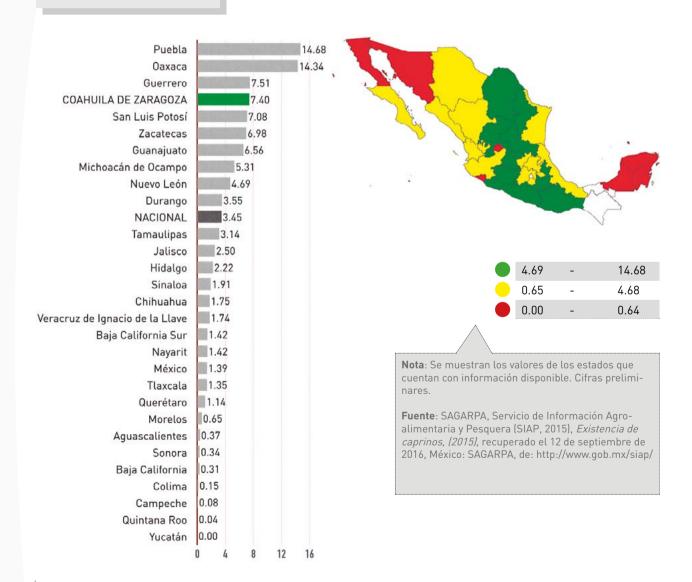
Porcentaje de ganado

Porcentaje de ganado caprino estatal respecto al total nacional, 2015

Es la proporción de cabezas de caprinos por entidad federativa, respecto al total nacional.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
7.40	<b>4°</b>	Puebla	14.68	3.45





Valo Coah	´' Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
7.7	7 <b>17°</b>	Nuevo León	8.34	7.75



# Calificación promedio respecto a la calidad de los trámites y servicios públicos, 2015

Es la calificación promedio dada por los usuarios mayores de 18 años como resultado de la evaluación al haber realizado trámites, pagos, solicitudes de servicios y contacto.





8.01	-	8.34
7.54	-	8.00
7.09	-	7.53

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG, 2015), Calificación resultado de la evaluación de los trámites por parte de los usuarios mayores de 18 años, recuperado el 12 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/encig/2015/default.aspx

Taga de incidencia

### Tasa de incidencia delictiva, 2015

Es el número de eventos individuales de victimización delictiva reportados durante un periodo específico dividido entre la población total del mismo año, por cien mil habitantes.

Valor Coahuila	Posición	Estado líder	Valor	Valor nacional
24,800	10°	Chiapas	16,687	35,497







16,687	-	24,800
24,801	-	33,154
33,155	-	56,835

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2016), Tasa de incidencia delictiva 2015, recuperado el 27 de septiembre de 2016, México: INEGI, de: http://www. beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/ envipe/2016/





