

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Impacto de FASP	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de enero del 2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31 de diciembre del 2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: CPCP. Jesus Rodriguez Medina	Unidad administrativa: Subsecretaría de Egresos de la Secretaría de Finanzas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Responder sobre los impactos del programa en un conjunto de indicadores dada a la naturaleza de los beneficios que se otorgan	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Verificar los impactos de los indicadores del programa presupuestario, en función de los beneficios específicos establecidos en las metas programadas	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación se llevó a cabo con base en los criterios definidos y establecidos en los Términos de Referencia (TdR) y en el Anexo 1 Guion de Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto emitido por CONEVAL	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_X_ Especifique: Información reportada en el SFU - PASH acumulada al 4to trimestre del año 2016 y la documentación soporte de las mismas.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Trabajos de gabinete, reuniones con personal de SEFIN, entrevistas con los responsables de ejecutar el gasto y reportar los indicadores, tomando en cuenta los criterios definidos y establecidos en los Términos de Referencia (TdR) y en el Anexo 1 Guion de Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto emitido por CONEVAL.	

2. Principales Hallazgos de la evaluación
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se reportaron 6 indicadores, para los cuales se asocian metas programadas.
Para tres de los indicadores se reportó un avance mayor al 84%, sin embargo los tres indicadores restantes muestran un avance deficiente entre el 2.02% y el 3.74%.
Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes 3.34%
Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza 3.74%
Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza 2.02%
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: La MIR y los indicadores son establecidos a nivel nacional y utilizados en la totalidad de las entidades federativas
2.2.2 Oportunidades: Se podrían incluir indicadores a las MIR asociados a las características específicas de cada Entidad Federativa
2.2.3 Debilidades: Se muestran avances escasos en tres indicadores
2.2.4 Amenazas: Se corre el riesgo de que el ejercicio del gasto no tenga el suficiente impacto respecto a los beneficios esperados a la población

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Reportar justificación de los avances para cada programa presupuestario
2: Llevar a cabo revisiones periódicas de las metas
3: Documentar de forma adecuada los avances de las metas
4: Establecer responsables del cumplimiento de los objetivos y metas del programa
5: Sistematizar el proceso presupuestario desde la etapa de planeación hasta la etapa de evaluación
6:
7:

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. JORGE LUIS AGUIRRE CABELLO
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: JA CONSULTORES, S.C.
4.4 Principales colaboradores: CP MIGUEL IVAN ZUÑIGA LAUREANO; PROF. MARTHA PATRICIA ROMERO RASCON
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jaguirrecabello@gmail.com
4.6 Teléfono : (844)1340863

5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

5.2 Siglas: FASP	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): SECRETARIA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Maria Isabel Garcia Perez	
Unidad administrativa: Secretaria de Finanzas Dirección General de Control y Evaluación del Presupuesto	

6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Subsecretaria de Ingresos y Créditos	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 400,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Estatales	

7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: En proceso	
7.2 Difusión en internet del formato: www.sefincoahuila.gob.mx	